

Zápis z 3. řádného zasedání AS FEL ČVUT dne 05. 04. 2024

Přítomni: Faigl, Fliegel, Habala, Havlíček, Hrzina, Janíček, Kočárník, Koller, Krpenský, Kubík, Kyncl, Miltner (9.36), Novák (9.39), Nováková, Reiser, Rišková, Roztočil, Sláma, Štěpán, Voves, Zoula

Omluveni: Klimtová

Nepřítomni: Měkota

Hosté: Páta (děkan), Jakovenko (proděkan pro studium), Sobotíková (proděkan pro studium), Mráz (tajemník FEL)

Předsedající: Reiser,

předseda: Roztočil,

tajemník: Kubík.

Program zasedání:

1. Schválení programu 3. řádného zasedání AS FEL
2. Schválení zápisu z 2. řádného zasedání v roce 2024
3. Projednání Návrhu směrnice děkana stanovující statut veřejného ochránce práv FEL ČVUT (odpovědná osoba: doc. Sobotíková)
4. Projednání Konceptu reakreditace BSP Otevřená informatika; důvodová zpráva (odpovědná osoba: doc. Sobotíková)
5. Projednání Žádosti o prodloužení akreditace pro dostudování – BSP Elektrotechnika, elektronika a komunikační technika (odpovědná osoba: prof. Jakovenko)
6. Projednání Žádosti o prodloužení akreditace pro dostudování – BSP Kybernetika a robotika (odpovědná osoba: prof. Jakovenko)
7. Projednání Žádosti o prodloužení akreditace pro dostudování – BSP Softwarové inženýrství a technologie (odpovědná osoba: prof. Jakovenko)
8. Projednání Žádosti o prodloužení akreditace pro dostudování – MSP Letectví a kosmonautika (odpovědná osoba: prof. Jakovenko)
9. Projednání Žádosti o prodloužení akreditace pro dostudování – MSP Inteligentní budovy (odpovědná osoba: prof. Jakovenko)
10. Různé
11. Termín příštího zasedání

Od posledního zasedání neproběhlo žádné per rollam hlasování.

Seznam příloh:

1. Detailní výsledky hlasování

Začátek zasedání: 9:18

9.20

Ad 1. Schválení programu 3. řádného zasedání

Byl poskytnut prostor pro dotazy a připomínky, který nikdo nevyužil.

Hlasování:

Schválení programu 3. řádného zasedání.

Výsledek hlasování: 19 – 0 – 0 (pro/proti/zdržel se)

Program zasedání byl schválen.

9:21

Ad 2. Schválení zápisu z 2. řádného zasedání v roce 2024

Byl poskytnut prostor pro dotazy a připomínky, který nikdo nevyužil.

Výsledek hlasování: 18 – 0 – 1 (pro/proti/zdržel se)

Zápis z 2. řádného zasedání byl schválen.

9:22

Ad 3. Projednání Návrhu směrnice děkana stanovující statut veřejného ochránce práv FEL ČVUT (odpovědná osoba: doc. Sobotíková)

Páta představil koncept, pracovní skupinu a poděkoval Slámovi (mluvčí legislativní komise) za přípravu finální formulace. Sobotíková z pozice zástupce děkana v pracovní skupině představila proces vzniku směrnice, zejména pak diskuzi nad zrušením omezení množství funkčních období. Dále shrnula hlavní body směrnice a poděkovala komisi za spolupráci.

Janíček se dotazuje na formulaci “odpovídá” vs “se zodpovídá”. Vyjasněno.

Kyncl se ptá na rozdíl a záměr “orgány” vs. “samostatné orgány”. Vyjasněno.

Hrzina se dotazuje na důvod použití generického maskulina.

Zoula připomíná, že proběhla diskuze o pojmenování funkce.

Kubík navrhuje upravit definici “ombudsmana” jako “ochránce nebo ochránkyni lidských práv”.

Proběhla diskuze.

9.39

Usnesení 3-1: AS FEL projednal a podporuje návrh směrnice děkana stanovující statut veřejného ochránce práv FEL ČVUT.

Výsledek hlasování: 18 – 0 – 2 (pro/proti/zdržel se)

Ad 4. Projednání Konceptu reakreditace BSP Otevřená informatika; důvodová zpráva (odpovědná osoba: doc. Sobotíková)

Páta z pozice děkana představil návrh změny akreditace a její důvody; hlavně dodání nového předmětu Příprava ke státnicím (PKS).

Sobotíková představila důvody proč dochází ke změnám reakreditace, zejména z důvody posunutí doby platnosti akreditace OI oproti ostatním programům a s ní související nutnost mít schválenou reakreditaci pro nově nastupující studující.

Faigl z pozice garanta programu OI představil program a chystané změny, zejména podmínky a způsob přijetí studentů, který OI ne zcela vyhovuje, a dále představil data absolventů. Cílem změny akreditace je získat úspěšnost studia nad 75 %. Rada OI se domnívá, že úspěch není součet minim. Předmět Příprava ke státnicím (PKS) má předat studentům informaci o tom, jaké jsou jejich předpoklady složení SSZ. Dále byly představeny příklady možných známek vyžadovaných k prominutí klasifikovaného zápočtu z PKS, což podle jeho slov ukazuje, že studenti nemusí být úplně lumeni, aby předmět zvládli bez nutnosti zkoušky.

Páta děkuje za důkladnou prezentaci a připomíná, že teď připravujeme koncept. PKS nevznikl na přání děkana. Od vedoucích kateder přichází upozornění na docházející studijní kapacity poskytované katedrami, což je potřeba ještě řešit. Další problém je vysoký počet přijatých studentů, kterým se budeme zabývat.

Miltner by chtěl poděkovat za kvalitní zpracování prezentace programu. Nedomnívá se, že PKS je dobrá cesta. Nesouhlasí, že studenti studují na minimum. Domnívá se, že hodnocení může být silně individuální. Ptá se, jestli není 6. semestr pozdě na zařazení takového předmětu. Pokud je cílem studentům pomoci, proč přidáváme další síto.

Jakovenko z pozice proděkana pro studiu si klade otázku, jestli hodnocení studentů není ovlivněno hodnocením kvality předmětu. Proběhla diskuze.

Reiser se domnívá, že PKS nikoho neuklidní, ale právě naopak; jak pro horní, tak dolní část spektra studujících. Voves souhlasí.

Kyncl připomíná, že kreditové hodnocení existuje.

Hrzina se ptá na to proč předmět existuje, když neumíme dávat bodová hodnocení F. Dále se ptá, co se stane, když studenti napíší do ankety F. Faigl odpovídá, že o tomto se budeme výhledově bavit později.

Novák by předmět podpořil, ale navrhuje test povinně pro všechny studenty.

Sláma chápe chuť snížit počet vyhozených studentů od státní závěrečné zkoušky (SZZ) a ptá se na data o spojitosti mezi hodnocením a nesložením závěrečné zkoušky. Dále si osobně myslí, že říkat studentům, jestli mají nebo nemají dostatečné znalosti, by mělo nepříznivý vliv na kvalitu přípravy studentů.

Miltner se připojuje k ostatním.

Faigl reaguje na otázku k anketě, která podle něj pro nás není relevantní, protože neposkytuje odpověď, co je špatně, ale jen že je něco špatně, k tomu OI používá OI Grill v průběhu semestru. Páta reaguje, že anketa je kvalitní indikátor.

Roztočil se ptá, proč je anketa pouze dobrovolná, což má vliv na to, že student vyplňuje anketu pouze pokud má silné osobní preference.

Páta by se tomuto vyhnul z důvodu nátlaku na studenty. Dále by rád vzkázal všem vyučujícím, aby hodnotili plnou stupnicí a nebáli se ankety. Studující, kteří se průběžně připravují, státní zkoušku spíše složí, tedy korelace.

Havlíček hodnotí kladně návrat studijního programu k naprostým základům skrze navrhovaný předmět Počítačové a logické systémy. Nedomnívá se, že zpětná vazba z ankety bude na PSK jakkoli konstruktivní.

Diskuze probíhala v podobném duchu.

Usnesení 3-2: AS FEL projednal a podporuje záměr reakreditovat BSP Otevřená informatika.

Výsledek hlasování: 18 – 1 – 2 (pro/proti/zdržel se)

11.41-11.50

Přestávka

11.50

Ad 5. Projednáni Žádosti o prodloužení akreditace pro dostudování – BSP Elektrotechnika, elektronika a komunikační technika (odpovědná osoba: prof. Jakovenko)

Jakovenko z pozice proděkana představil problematiku prodlužovaná akreditací studijních programů z důvodu dostudování studentů s nadstandardní délkou studia.

Usnesení 3-3: AS FEL projednal a podporuje prodloužení akreditace BSP Elektrotechnika, elektronika a komunikační technika.

Výsledek hlasování: 20 – 0 – 0 (pro/proti/zdržel se)

Ad 6. Projednáni Žádosti o prodloužení akreditace pro dostudování – BSP Kybernetika a robotika (odpovědná osoba: prof. Jakovenko)

Usnesení 3-4: AS FEL projednal a podporuje prodloužení akreditace BSP Kybernetika a robotika.

Výsledek hlasování: 20 – 0 – 0 (pro/proti/zdržel se)

Ad 7. Projednáni Žádosti o prodloužení akreditace pro dostudování – BSP Softwarové inženýrství a technologie (odpovědná osoba: prof. Jakovenko)

Usnesení 3-5: AS FEL projednal a podporuje prodloužení akreditace BSP Softwarové inženýrství a technologie.

Výsledek hlasování: 20 – 0 – 0 (pro/proti/zdržel se)

Ad 8. Projednáni Žádosti o prodloužení akreditace pro dostudování – MSP Letectví a kosmonautika (odpovědná osoba: prof. Jakovenko)

Usnesení 3-6: AS FEL projednal a podporuje prodloužení akreditace MSP Letectví a kosmonautika.

Výsledek hlasování: 20 – 0 – 0 (pro/proti/zdržel se)

11.55

Ad 9. Projednáni Žádosti o prodloužení akreditace pro dostudování – MSP Inteligentní budovy (odpovědná osoba: prof. Jakovenko)

Usnesení 3-7: AS FEL projednal a podporuje prodloužení akreditace MSP Inteligentní budovy.

Výsledek hlasování: 19 – 0 – 1 (pro/proti/zdržel se)

11.56

Ad 10. Různé

Páta z pozice děkana představil aktuální dění na fakultě a univerzitě.

- Proběhla kontrola Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost (NÚKIB) pro univerzitní systémy jako KOS a FIS.
- Proběhne jednání gremia děkanů, ale chybí rozpis. Páta se bude ptát, jakým způsobem se budou rozvrhovat finanční prostředky pro rektorát a VIC.
- Probíhá dialog mezi AČR a jednotlivými výzkumnými týmy.
- Proběhne několik výběrových řízení na vedoucí kateder.
- Probíhá průzkum duševního zdraví mezi studujícími, který vzešel od studentstva nejen v rámci AS FEL. Děkan děkuje pracovní skupině.

- Byla vydána směrnice pro hodnocení pracovníků a metodika hodnocení. Platí vize otevření vnitřní směrnice a statutu FEL a integrace těchto dokumentů.
- Byl sdělen počet přihlášek, který vzrostl o cirká 5 % oproti stejné době předchozího roku.

Kyncl se dotazuje na únik sulfidu amonného ve 4. patře, který některým zaměstnancům způsobil akutní nevolnost, a ptá se na nápravu. Hrzina představil pozadí tohoto incidentu daného kumulací několika porušení postupů, které by měly být do budoucna odstraněny.

Kyncl se dále ptá na detaily incidentu ohledně emailu o upozornění na délku hesla, který byl odeslán z jiné emailové adresy, což působilo velmi nevěrohodně.

Janíček z pozice mluvčího komise pro PR představil závěry z tohoto zasedání, zejména shromažďování zpětné vazby o akcích na PR, a extranet fakulty.

12.15

Ad 11. Termín příštího zasedání

Po krátké diskuzi byl termín příštího zasedání stanoven na 3. 5. 2024.

Výsledek hlasování: 20 – 0 – 1 (pro/proti/zdržel se)

Zasedání skončilo v 12:17

4. ŘÁDNÉ ZASEDÁNÍ AS FEL SE BUDE KONAT 3. 5. 2024 od 9.15 v místnosti č. 80, nebude-li určeno jinak.

Zapsal: Kubík

další úpravy:

Příloha 1: Detailní výsledky hlasování o usneseních

Celé jméno	Usnesení						
	Usnesení 3-1	Usnesení 3-2	Usnesení 3-3	Usnesení 3-4	Usnesení 3-5	Usnesení 3-6	Usnesení 3-7
Jan Faigl	Pro	Zdržel se	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro
Karel Fliegel	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro
Petr Habala	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro
Radek Havlíček	Pro	Zdržel se	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro
Pavel Hrzina	Pro	Proti	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro
Vladimír Janíček	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro
Markéta Klimtová	---	---	---	---	---	---	---
Petr Kočárník	Zdržel se	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro
Jan Koller	Zdržel se	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro
Antonín Krpenský	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro
Jiří Kubík	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro
Jan Kyncl	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Proti
Daniel Měkota	---	---	---	---	---	---	---
Marek Miltner	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro
Daniel Novák	---	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro
Kateřina Nováková	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro
Michal Reiser	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro
Anastázie Rišková	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro
Jaroslav Roztočil	Pro	Pro	---	---	---	---	---
Jakub Sláma	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro
Petr Štěpán	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro
Jan Voves	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro
Martin Zoula	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro
Celkem Pro	18	18	20	20	20	20	19
Celkem Proti	0	1	0	0	0	0	1
Celkem Zdržel se	2	2	0	0	0	0	0