

Zápis z 24. řádného zasedání AS FEL ČVUT dne 5.10. 2012

Přítomni: Bauer, Dobiáš, Habala, Hoffmann, Janíček, Kohout, Koller, Lebeda, Lev, Mudrová, Navara, Novák, Pěchouček, Píše, Pokorný, Pravda, Skalický, Svatoň, Vaněk, Zemánek.

Omluveni: Černochoch, Fuka, Kučera.

Hosté: rektor Havlíček, děkan Ripka, proděkani Demlová, Jelínek a Škvor, tajemník Mráz, Jan Sýkora, Jan Hamhalter, Vladimír Mařík, Václav Hlaváč, Jiří Žára, Štěpánková, Lenka Caletková, Harciník, Jan Janoušek, Petr Olšák.

Předseda: Hoffmann, předsedající: Habala, tajemník: Bauer.

Program zasedání

1. Schválení programu
2. Schválení zápisu z 24. řádného zasedání AS FEL
3. výměna členů v AS FEL
4. Volba předsedy
5. Volba předsedajícího a tajemníka
6. Doplnění disciplinární komise
7. Volba zástupce senátu v komisi pro hodnocení vědy
8. Akreditace studijního programu OES
9. Podmínky pro přijímání do bak. studia
10. Směrnice děkana pro přijímání do bak. studia
11. Podmínky pro přijímání do mag. studia
12. Směrnice děkana pro přijímání do mag. studia
13. Změna VaJ řádu AS FEL
14. Smlouva o spolupráci s UCEEB
15. Kariérní řád
16. Diskuze s rektorem na téma ČIIRK
17. Termín dalšího zasedání
18. Různé
 - a) Alfresco
 - b) platby za plochy

Ad 1.

Program schválen 19-0-0.

ad 2.

Zápis schválen 12-0-8.

Ad 3.

Hoffmann: Z AS FEL odešli Boreš (zam), Bujaček (stud); nastoupili náhradníci Koller (zam), Pokorný (stud).

Ad 4.

Navržen: Hoffmann.

Volební komise Novák, Pravda, Zemánek schválena 17-0-3.

Tajné hlasování o předsedovi: 15-3-2.

Kandidát zvolen, potvrzeno usnesením, viz dále.

Ad 5.

Navrženi předsedající: Habala, tajemník: Bauer.

Schváleno formou usnesení.

Usnesení 24/1:

AS FEL zvolil Prof. Hoffmanna předsedou AS FEL do konce řádného funkčního období senátu.

AS FEL dále zvolil předsednictvo ve složení Habala - předsedající, Bauer - tajemník na příští tři zasedání.

Schváleno 18-0-2.

Ad 6.

Odstoupil předseda, navržen dr. Průcha.

Senát se aklamací rozhodl hlasovat veřejně.

Usnesení 24/2:

AS FEL schvaluje návrh na jmenování L. Průchy předsedou disciplinární komise a V. Sobotíkové členkou disciplinární komise.

Schváleno 20-0-0.

Ad 7.

Kandidáti: Hoffmann, Kučera. Rozdílné názory navržených kandidátů na problematiku, oba proudy výrazně zastoupeny v senátu.

Zemánek: Navrhl vyslat dva zástupce, pokud to vedení nevdá.

Škvor: Nevdá.

Usnesení 24/3:

AS FEL jmenuje jako své zástupce do komise pro hodnocení vědy K. Hoffmanna a O. Kučeru.

Schváleno 17-0-3.

Ad 8. (34:00)

Sýkora představil program.

Pokorný: Předpoklad přímého přechodu BSc.->Mgr.?

S: BSc. není stavěn jako přímá příprava na praxi, ale měl by zaručit vysokou kvalitu. Jasně deklaruje své zaměření jako kvalitní přípravný. Do Mgr počítáme i s bakaláři odjinud.

Navara: Nejsem fanďa nových programů, ale tento zaplňuje mezeru, kterou pocítuji.

Mudrová: Šestý semestr velice náročný, bude se tedy počítat s méně náročnou bakalářkou? Budou schopni celé to zvládnout, když je tam tolik matematiky a neuvidí motivaci při použití?

S: Ano, bakalářská práce bude jen taková větší semestrálka, aby si student ohmatal obor, kterému se chce dále věnovat v Mgr. studiu. Přezítelné to je, já jsem prošel ještě náročnějším studiem. Víme, že to bude vyžadovat od studenta práci, a vyučující jsou si vědomi nutnosti rozumně dávkovat náročnost.

děkan: Je to i otázkou toho, jak se matematika učí.

S: Pečlivě jsme vybírali přednášející.

Hoffmann: Líbí se mi to, je to podobné programu, který jsem sám absolvoval. Je to otevřeno k double degree?

S: Je to celé koncipováno jako otevřeno od základu dvojjazyčný program.

Pěchouček: Podařilo se v rámci efektivit v případě nesouladu se stávajícím předmětem spíše ovlivnit jiný program?

S: Ano, to jsou v přehledu vlnkované předměty, v nové podobě jsou nabízeny i původnímu programu.

Hamhalter: Nové předměty zaplňují díry vzniklé díky redukci nabídky v nových programech, takže budou jistě atraktivní i pro jiné programy (spojení diferenciálních rovnic a numerických metod, teorie her). Zaměření a provedení přednášek je samozřejmě závislé na cílové skupině.

Navara: Kvalita přednášek je také závislá na technické podpoře. Například bezdrátové hlasovací zařízení.

děkan: Ať si katedra podá grant.

Zemánek: U některých předmětů dlouhé seznamy studijní literatury. Jakou má tedy hrát roli?

S: Vidím to tak, že základní nástroj vzdělání je přednáška. Nečeká se tedy, že celý seznam je pro předmět nutný, je to spíše námět pro další rozvoj.

Habala: Jiní to ovšem kolonku "Literatura" vnímají jako studijní podklady. Možná je lepší precizovat účel vypsání věcí (rozšiřující literatura versus studijní podklady).

prod. Demlová: Důležitý je pohled akreditační komise.

Kohout: Nebál by se náročnosti vzhledem k cílové skupině. Teoretické vzdělávání vidí jako plus, je to poslání university. Podpořil důležitost motivace, kde je klíčový přednášející.

S: Vnímáme důležitost uvádění předmětů do vzájemného kontextu.

Mudrová: Vnímá to jako krok správným směrem, ale srovnání s minulými programy vidí jako ošemetné, protože dnešní středoškoláci mají často menší přípravu, tudíž může být problém najít studenty.

S: Pokud chceme mít kvalitní absolventy, musíme se pokusit. Je to riziko, nesu kůži na trh.

Hazdra: VŠCHT má podobný náročný program, absolventi mají otevřené dveře všude nejen na VŠCHT, ale i ve světě díky kompatibilitě s požadavky na kvalitu obecně. Je to nabídka pro jiný typ studenta.

S: Student by se neměl specializovat před třetím ročníkem. Vstupující studenti mají mnohdy jisté znalosti, ale často povrchní, občas dokonce chybné. Cílem je vše smazat a postavit znovu, ale pořádně.

Svatoň: Proč se nešlo cestou bezešvého programu?

S: Je to skrytý dlouhý program, důvody pro formální rozdělení jsou praktické, např. pro snazší prosazení v rámci současného rámce.

Pokorný: Souvisí to i s internacionalizací (přechody).

Lebeda: Byly úvahy o meziprogramových minorech?

S: Nebylo zpracováno, ale program je tomu otevřen a vhodný.

Pěchouček: Poděkoval za úsilí, popřál hodně štěstí.

děkan: Děkuje vedoucím kateder, že tomu pomohli. Doufám, že se objeví obdobný program i pro silnoproud.

prod. Demlová: S možným přechodem bakalářů OES na silnoproud se již při návrhu programu počítalo.

Usnesení 24/4:

AS FEL projednal návrh nového studijního programu OES a doporučuje podání žádosti o akreditaci.

Schváleno 20-0-0.

Ad 9,11. (1:29)

prod. Jelínek: Představil podmínky přijetí a směrnici. Hlavní změny oproti loňsku: Největší problém je zohlednění státních maturit, zatím ani nevíme jistě, jaká bude podoba. Opuštění přijímaček na jejich základě podepřeno stanoviskem katedry matematiky. Dále zvýšen nárok na SCIO, jednotné pro všechny programy. Směrnice víceméně stejná.

Lebeda: Maturita se uvažuje jen do roku 2012?

prod. Jelínek: Překlep, má být 2013.

Habala: Proč stromová struktura různých možností prominutí?

prod. Jelínek: Vnímáme rozlišení maturita - vše ostatní.

Habala: Byla nějaká analýza letošního výsledku přijímacího řízení, mělo to vliv na předkládaný návrh?

děkan: Vliv je třeba to, že nové programy už nejsou nové, např. otevření OI odsálo zájemce z MatFyzu, teď už se srovnalo. Zájem je menší, ale zlepšená struktura nastupujících studentů, očekáván menší odpad. Také by se teď mělo zlepšit PR.

Habala: Je nutné mít potvrzení od školy již v době podání přihlášek? Pokud by stačilo při zápisu, znamenalo by to, že přihlášku by šlo podat čistě elektronicky přímo z webu, šla by rovnou do systému. Na PeO by se potvrzení kontrolovalo při zápisu, bylo by jich tedy výrazně méně.

prod. Jelínek: Problém je s nutností podpisu studenta.

Skalický: Změna struktury studentů je pěkná, ale je jich méně. Jaký bude následný úbytek financí?

děkan: 500 studentů propad, tedy cca 20M. Jenže když vypadnou, tak sice toto nedostaneme, ale ubyde zátěž, není tedy čistá ztráta. Také doufáme ve větší výdrž, takže dlouhodobý přínos.

prod. Jelínek: Za propadovost jsme sankcionováni.

děkan: Další problém je s nefinancovanými studenty.

Zemánek: Ekonomické hledisko není jediné.

Pěchouček: Mění se způsob financování MŠMT a náš krok je správným směrem.

Skalický: Nejsem proti, ale rád bych viděl zhodnocení.

Zemánek: Re: Podmínky. Zaručené přijetí versus deklarovaná kapacita?

Pěchouček: Řešeno dříve, s kapacitou nebyl problém.

Habala: Kapacity uvádět musíme, už léta se vyrovnáváme s tím, že se to tluče s přijímacími podmínkami. Jednou problém byl, ale přežili jsme to, teď by nastat neměl.

Navara: V případě nouze se nabízí administrativní obstrukce udělat zápis v pátek večer :-).

Zemánek: Je nutno přiložit kopie vysvědčení, proč, když je to potvrzeno v přihlášce?

prod. Jelínek: To je pro případ, že z nějakého důvodu tu přihlášku nemohli mít s potvrzením. Bude napsáno jasněji.

Zemánek: Směrnice: Je tam PR na výběrové studium KME.

prod. Jelínek: Je to upozornění na existenci.

prod. Demlová: Po schválení OES toto odpadne.

Shoda v senátu, že upozornění na kvalitu a výběrovost dává vzniknout dojmů, že jiné programy už výběrové nejsou, což minimálně u OI a KyR není pravda. Doporučení: Upozornění nechat, reklamu přesunout jinam.

děkan: Vnímám váš názor, ale já to tam chci.

Zemánek: Jde o zvýhodnění oproti jiným programům.

děkan: Hyne to na úbytě, chceme tomu pomoci.

Pokorný: Výběrové studium je třetí forma vedle prezenčního a kombinovaného?

prod. Jelínek: Ne.

Habala: Vyjádřil lítost, že vedení nepředložilo dokumenty dříve, bývalo zvykem nejprve zpracovat návrhy v komisi, kde je větší prostor k diskusi.

děkan: Změny jsou minimální, nečekal problémy, proto zkusil rovnou předložit.

Usnesení 24/5:

AS FEL schvaluje předložené Podmínky pro přijetí ke studiu v bakalářských studijních programech v ak. roce 2013/2014.

AS FEL souhlasně projednal Směrnice děkana pro přijímací řízení ke studiu v bakalářských studijních programech v ak. roce 2013/2014.

Schváleno 17-0-3.

Ad 10,12. (2:08)

prod. Demlová: Minimální změny vynucené omezeným počtem míst. Dále změny dle zkušeností s odvolacím řízením.

Směrnice: Již neotevíráme Eal-VT.

Mudrová: Nově požadována znalost anglického jazyka. Co se tím přesně míní?

prod. Demlová: Je to upozornění pro studenta, ne striktní požadavek. Některé předměty mají přednášky v angličtině, uchazeč by neměl být překvapen.

Usnesení 24/6:

AS FEL schvaluje předložené Podmínky pro přijetí ke studiu v magisterských studijních programech v ak. roce 2013/2014.

AS FEL souhlasně projednal Směrnice děkana pro přijímací řízení ke studiu v magisterských studijních programech v ak. roce 2013/2014.

Schváleno 20-0-0.

Ad 13. (2:17)

děkan: Podnět váhovat volby do AS FEL podle úvazku. Legislativně to je v pořádku. Chce znát názor senátu, než to rozjede kolečkem grémií atd.

Hoffmann: Co když úvazek kolísá během roku? To se vezme stav těsně před volbami?

děkan: Spíš bych volil průměrný úvazek.

Navara: V zásadě je to krok ke spravedlnosti. Nejsou problémy s implementací (anonymita hlasujících)?

VolJedŘád má podstatných problémů dost, preferoval bych dokončení rozdělaných věcí, tohle klidně s tím.

Olišák: Je třeba oprášit připomínky, které způsobily neprojití velkým senátem minule. Anonymitu lze zajistit například rozdělením do kategorií.

Janiček: Výše úvazku nevystihuje práci člověka ve škole (úvazek se snižuje i z jiných důvodů, třeba ekonomických).

Zemánek: Další témata, která stojí za to otevřít z minula: Změna systému voleb, dlouhodobé zastupování, přechod mezi etapami.

Nové podněty: Minulé volby ukázaly, že váhování snížilo účinnost studentských hlasů.

Skalický: Srovnání síly hlasu znamená, že v senátu sedí učitelé prvních dvou ročníků.

Pěchouček: Navrhuji zahájit diskusi na půdě LK. K váhování: Senát má reprezentovat AO, tedy i její přítomnost na fakultě.

Hoffmann: Podíváme se tedy na VolJedŘád komplexně.

Mudrová: Připomíná podnět na omezení počtu mandátů za sebou. Pomůže to těm, na které tlačí nadřazený, aby tam šel, když už to dělá.

Habala: Nejsem v zásadě proti váhování, ale rozhodně nepovažuji za vhodné váhovat do minulosti, protože ve volbách jde o budoucnost. Ideální by bylo váhovat úvazky přes příští tři roky, ale s tím by asi byly technické problémy.

děkan: Děkan má možnost nějakou dobu před volbami úvazky neměnit a tím situaci stabilizovat.

Orientační hlasování: V zásadě není proti něco málo přes polovinu přítomných senátorů, rozhodně proti nebyl nikdo.
Dohodnuto zasedání LK na středu v 8:00.

Ad 14. (2:40)

děkan: Představil Smlouvu o spolupráci s UCEEB schválenou ústavem a čtyřmi fakultami. Domluvena spolupráce ve výuce i výzkumu. Ocenil schopnost se domluvit, není to triviální, v CEITECu s tím je problém. Hlavní komplikace je vykazování RIVových bodů. Důležitý je závazek trvalé udržitelnosti.

Ad 16. (2:47)

rektor: Vyzval senát k diskusi, považuje jeho názory za důležité pro své rozhodování. Již předběžně projednal myšlenku CIIRKu mimo jiné na AS ČVUT, velký senát požádal o studii ohledně financování a udržitelnosti, dále o alternativy. Rektor nicméně hodlá předkládat jediný návrh. Vznik ústavu je již asi nesporný, otevřená je otázka jeho formy. Preferuje samostatný ústav s úzkou smluvní propojeností s FEL. Zaměření vědecké, ústav bez ambicí mít studijní programy. Je životně nutné být konkurenceschopní v rámci ČR, cílem konkurenceschopnost v Evropě.

Mařík: Projekt vzniká již od roku 2008 z pověření rektora a AS ČVUT. Cíl: Zviditelnění výzkumu na ČVUT, srovnat podmínky s konkurenčními pracovišti mimo Prahu, které dostávají mohutné prostředky na rozvoj stavební i personální. Tím stahují perspektivní pracovníky ze zahraničí i doktorandy od nás. Chceme vybudovat něco, co dlouho vydrží. Preferovaná varianta B, samostatný ústav provázaný s FEL, tenké vedení, obdoba senátu ("rada"), orientace na vědu a výchovu doktorandů. Spolupráce s FEL je základem. Nehodláme akreditovat vlastní programy, mnozí z nás již přispěli ke kvalitním současným programům. Každý pracovník by měl být někde zřetelně zakotven (kmenový pracovník v CIIRK nebo na FEL).

Priority: 1. Vytvořit prostor pro výzkum organizovaný jinak (projektové financování atd). 2. Nenarušit výuku na FEL.

Hlavní důvody pro preferenci varianty "vně FEL": vnější viditelnost, jiná podstata instituce (vysoce flexibilní prostředí, zvýšené nároky), je to modelové řešení pro další ústavy (podobné zahraničním, tedy možnost propojování), snazší přístup ke strukturálním fondům (od roku 2014 výjimka pro Prahu, ale nutno kvalitní návrhy, dá se čekat konkurence ČVUT a MFF UK), dlouhodobá perspektiva.

Očekáváme další otevírání směrem k FIT, FJFI, FD atd.

Fakultu to z dlouhodobého pohledu posílí.

Máme unikátní okno příležitosti. Pokud to nezaložíme, nespokojení mohou odejít například do CEITECu, kde nabízejí vynikající finanční podmínky.

Prosím senát, aby podepřel naše snahy se dohodnout s vedením fakulty, je třeba zahájit seriózní jednání.

Hlaváč: Projekt je dle mého soudu win-win. V čem je výhodný pro FEL? Je to příležitost vykročit k excelenci. My víme, jak zlepšovat výzkum. Mám zkušenost, léta u nás máme ostrůvek s jinými pravidly. Propojením s FEL bude výuka. Lze to udělat, pokud se nebudeme vázat na nenutné detaily (např. že garant musí mít úvazek 1.0). Pro ČVUT je to šance mít dva kandidáty na kvalitu a tím vyšší šanci, že se něco povede.

děkan: Na ČVUT je transformace na fakulty tradicí, na současné záměry by nespolehl. Hlaváč udělal ostrůvek pozitivní deviace v rámci ČVUT, FEL i katedry. Slouží jako cenná motivace. Re proč vně FEL: Velké peníze zatím vidět není, není to tedy zatím argument. Re varianta B: Vedení se vyjádřilo. Re jednání: Spor je spíš o tom, co kdo vidí jako seriózní jednání (otevřenost, přítomnost klíčových osob). Fakulta se již mění, není zakonzervovaná, nicméně rychle to nešlo. Re peníze: Díky tlaku Šebka jsme dostali 200M na projekt (mimořádně senát jej dvakrát odmítl do VR), nyní je třeba najít lidi a místa, bude to mimo Prahu. Již nyní tedy máme prostředky, není třeba kvůli nim odcházet.

Máme zájem na pokojném vyrovnání, nechceme nikoho odstříhovat od výuky.

Hoffmann: Před časem jsem požádal přípravný výbor o podklady (zápisy z jednání), zatím jsem nic nedostal s výjimkou zápisu z prozatímní verze ze schůzky s rektorem. Z jednání fakultní skupiny pro založení ústavu uvnitř FEL jsme zápis dostali. Cítím tedy nedostatek informací ohledně přípravy.

Hlaváč: Kdo vede přípravný tým?

Hoffmann: Zatím o nikom nevím.

děkan: V čele stojím já. V této fázi probíhá etapa analytická. Bohužel nedostali jsme odpovědi na dotazy prof. Žáry.

Mařík: Všichni členové senátu dostali plné znění variant A,B. Také víte, na koho se obrátit pro informace. Žárův formulář jsem dostal především na papíře, neboť se neumím dostat na GoogleDocs (technické problémy). Jako vedoucí pracoviště se neumím dostat k materiálům.

Šimák: Měli bychom se dívat ne dovnitř, ale vně. Potřebujeme na úrovni ČVUT silnou výzkumnou instituci, abychom si nekonkurovali projekty. Je třeba vystupovat směrem ven koordinovaně a jednotně, pak si rozumně mezi fakultami věci rozdělit.

Hlaváč: Je důležité klást správné otázky, formulář má otázky špatné. Přesná poloha hranice mezi fakultou a CIIRK a podobně je až druhotné. Důležité je, jaká práce se dělá. Kde se dělá, není tak důležité. Primární je otevřenost.

Žára: Otázky jsou motivovány snahou najít kompromis mezi dvěma rozdílnými vizemi zastávanými dvěma skupinami. Můj dosavadní dojem je, že skupiny zatím ani nezkusily hledat, kde mají společné oblasti. Dokument je můj pokus, jakkoliv nedokonalý. Pokud bude odmítnut, nevádí, ale jistě bude třeba najít komunikátora.

Hlaváč: Standardní způsob je, že se sedne a diskutuje.

děkan: K tomuto došlo, výsledek nebyl.

Mařík: Profesionální jednání probíhá jinak než veřejná jednání, ta jsou ztrátou času. Iniciativu kolegů Žáry vítá.

Zemánek: Není mi jasné, co se od senátu chce. Byli jsme požádáni o vyjádření, teď to ale vypadá, jako by senát měl hrát roli mediátora. K CIIRK: Je třeba oddělit obecnou představu (s tou je souhlas - excelence, odborníci, viditelnost, peníze) a konkrétním provedením. Množí se varianty, proces nekonverguje. Zapojit do toho ještě senát tedy nevypadá jako pokrok. Nejprve by se měli domluvit hlavní hráči.

Píše: Přidává se. Je to jen "veřejné divadlo" (viz Mařík), co je tedy cílem? Stejně to neschvaluje.

rektor: Cílem je informovat všechny relevantní orgány fakulty a slyšet jejich názor.

Mařík: Chceme, aby senát tlačil na vedení směrem k serióznímu jednání.

děkan: Váží si toho, že se pan rektor přišel radit, nicméně to vzniklo na žádost předsedy AS ČVUT. Vítá jeho prohlášení o zájmu o FEL, ale bohužel dělá kroky, které ji poškodí.

rektor: Úmysl konzultovat senát FEL měl již předtím, než o názor senátu projevil zájem AS ČVUT.

Habala: Vznik CIIRKu podložen důkladně, základní problém je jak. Faktum je skupina nespokojená a toužící něco vybudovat, nelze ignorovat, klíčová otázka je v jaké podobě, varianty jsou disjunktní a diskuse zatím nevedla k posunu. Rektor si přišel poslechnout názor AO, ale má to háček, nápadné mlčení akademické obce. Na veřejných fórech (diskusní fórum, grémia) kromě přípravného týmu a vedení fakulty nikdo nediskutuje. Senátoři tedy budou mluvit (pokud alespoň oni budou mluvit) zejména za sebe, názor AO neznají.

rektor: Senátoři mají za sebou skupiny voličů a jejich názory tedy mají váhu, čím víc jich uslyším, tím budu spokojenější.

Habala: Sledoval diskusi zda "vně FEL" či "uvnitř FEL". Hlavní dojem: Výrazně do toho promlouvají osobní vztahy zúčastněných. Objevuje se informační mimoběžnost, kdy obě strany mají vysílače naladěny na jinou vlnu než vysílá ten druhý. Tím se stávají riskantní všechny zatím zvažované varianty se sdíleným vedením kateder. Je třeba jasně vymezit kompetence, nelze evidentně spoléhat na dobrou vůli k domluvě.

Když se ignorují osobní pohledy a sepíší se čistě fakta zaznamenaná na DFóru i zde v senátu, je výsledkem remíza. Nezbyde žádný racionální a jasný argument, že varianta "vně FEL" je výhodnější. Typicky uváděné výhody varianty "vně" platí ve skutečnosti i pro variantu "uvnitř" a jsou tedy argumenty pro vznik CIIRK jako takového. Excellence, viditelnost ven, možnost pružně tvarovat organizaci, anglické prostředí atd, to vše lze udělat uvnitř FEL, viz CMP. Zbývá v zásadě jen argument lepší dosažitelnosti na zdroje zvenčí, ale zatím to byla jen obecná tvrzení bez bližšího zdůvodnění.

Re dopad na FEL: Ani argumenty, proč je vznik CIIRKu "vně FEL" výhodný pro FEL, neobstojí při bližším pohledu, všechny totiž platí ještě lépe pro variantu "uvnitř FEL" (kvalita výuky atd). Závěr: Z pohledu FEL je jednoznačně výhodnější mít CIIRK uvnitř (samozřejmě to nemusí být výhodnější pro CIIRK či ČVUT).

Olšák: Re dvě skupiny neschopné se dohodnout: Hlavní obava FEL je, že "ústav vně" si vybere z FEL to nejlepší a co pak na FEL zbude? Vítá diskusi, potřebuje podklady pro své hlasování na velkém senátu.

Mudrová: I ona vidí, že hlavní problém je v komunikaci. Smlouva toto nevyřeší. Dlouhodobý vztah vyžaduje ochotu mluvit. Nelze spoléhat na nějakého mediátora.

To, že FEL a FIT si nerozuměly, silně ovlivnilo studenty.

Mařík: Přese vše se s panem děkanem se na něčem shodneme, třeba na tom, že studenti nesmějí utrpět. Jsme zajedno i v tom, že se budeme ucházet o prostory. Zatím to připravujeme jako společný projekt nás a fakulty, pokud ale nenajdeme soulad, rozpor zůstane a bude se dříve či později muset jednat.

Hlaváč: V čem je výhoda varianty vně? Principiální rozdíl je v samosprávě. CIIRK bude veden ke kvalitě jinak a fakulta bude moci toto sledovat, vybírat si osvědčené. Zlepšená kvalita se pak dostane do výuky, čímž fakulta bude profitovat.

Habala: Ano, ale proč by totéž nešlo uvnitř FEL?

Hlaváč: Vně budou jiné podmínky. Na rozdíl od FEL, CIIRK nebude řízen vším lidem (AO), ale dle zásluhovosti (bude rada z lidí s kvalitními výsledky, "fellows").

Habala: Ale senát neřídí katedry, tudíž by neřídil ani ústav. Proč by stejná rada nemohla vzniknout uvnitř FEL? Vlastně i CIIRK vně by měl nad sebou senát, je to stejná situace.

Hlaváč: ČVUT je širší instituce. Hranice kateder a fakulty jsou v mnoha směrech nepropustné. CIIRK chce být otevřený, zároveň zůstane svázán s výukou na FEL, bez toho by nepřežil. Hlavní výhoda varianty vně je tedy otevřenost.

Zemánek: Za nejdůležitější faktor při rozhodování považuje implementaci pro pracovníky (sdílené úvazky a jiné modely). Postavení instituce (kdo řídí ředitele atd.) vidí jako méně důležité než fungování (smlouvy, předpisy atd.). A to zatím není, tedy nelze si udělat názor.

děkan: Studenti v žádném případě nebudou poškozeni. Spolupráce a souznění názorů s prof. Maříkem je ve všech otázkách mimo postavení CIIRK téměř stoprocentní, je jeden z nejlepších vedoucích kateder, právě proto o něj nechci přijít. Komunikace schopní jsme.

Mudrová: Studenti jsou již poškozeni, cítí tu nejistotu.

(4:25)

Hoffmann: Cíl pro fakultu máme společný (excellence atd.). Zatím byl ale pohled omezen na informatiku, jsou tu i jiné dobré týmy. Proč se nezeptat i jich, jak se posouvají směrem ke kvalitě? Proč neudělat centrum širší, proč nezajistit lepší podmínky pro všechny schopné lidi ve vědě?

rektor: Špičkové vědce máme ve všech oborech, ale všeobjímající centrum nelze udělat, na to nikdo nedá peníze. Rád vyslyším návrhy i na jiná centra, teď je tu tento. Jsou dobré precedenty, třeba ÚTEF (založili lidé nespokojení s podmínkami na FJFI) prosperující již delší dobu. Další příklad: CESNET, dodnes nás drží na světové špičce, nikdy by to nebylo, kdyby byl součástí výpočetního centra ČVUT. Bylo to bolestné, ČVUT tím ztratilo, ale celkově to prospělo a dnes jsou lidé od nás, kteří pracují i v CESNETu a škola z toho profituje (znalosti, přístup k technologiím). Je mi jasné, že vznik CIIRK jako VŠ ústavu by fakultě problémy způsobil, ale pro ČVUT by to bylo dobré.

Hoffmann: Nápad na CIIRK byl inspirován návštěvou Weizmannova institutu v Izraeli, ten také nebyl úzce zaměřen.

Hlaváč: Důležitá je role osobnosti, která instituci zakládá. Kdo založí širší institut?

Štěpánková: 1. Nežijeme jen uvnitř ČVUT, ale ve světě legislativy, která určuje, které typy objektů kam dosáhnou. 2. Při vzniku nestačí spoléhat na domluvu vedoucích, důležité je legislativní zakotvení. Je třeba hledat organizační strukturu, která zajistí životaschopnost i po výměně vedoucích.

Novák: Vznik fakultu jistě poškodí, krátkodobě hodně, dlouhodobě se uvidí. Ostrůvky pozitivní deviace byly pro nás velice dobrým příkladem, který byl na očích. Odchodem CIIRK by zmizely, i to je jeden z důvodů, proč vedení nerado, aby odešel.

Škvor: Re příklad pana rektora s odchodem CESNETu: Doufám, že v případě odchodu CIIRK mimo dopadne FEL lépe než je současný stav VICu.

Zemánek: Opakovaně zaznělo, že výuka je dotovaná z vědy,

děkan: Úvahy tohoto typu jsou ztráta času. Nicméně: Pokus o rozpočítání režie vedl k tomu, že efektivní režie z vědy by měly být těsně pod 18 procent pro FEL a cca 5 % pro vrchnost. Proto projekty s režijní sazbou nad 23 % výuku podporují, opačné jsou podporovány výukou (české, GAČR atd.). Ale vztah není tak jednoznačný, mnoho aktivit je nerozklíčovatelných. Určitě není pravda, že věda podporuje výuku, ale není jasné, zda výuka dotuje vědu.

Zemánek: Nepomohou v rozklíčování úvazky?

děkan: Velikosti úvazku neodrážejí zcela realitu, to je záležitost kateder, jak si žonglují s penězi.

Habala: Re výuka a věda: Vidí jeden podstatný faktor. Jsou činnosti, které mají smysl jako celek, jsou ale financovány po částech a různě lukrativně většinou z vůle úředníka (analogie: léčba pacienta). Pokud dojde k oddělení částí, někdo na tom prodělá, někdo silně vydělá, a to jen proto, že se rozdělilo něco, co by se správně nemělo (viz privatizace jen částí nemocnic). Fakulta má učit a bádát a i teď jsme viděli, že v zásadě nelze rozklíčovat náklady. Sice je to financováno vícezdrojově, ale cíl je společný. I zde se to různě vyplácí z vůle úředníka. Před cca deseti lety se více vyplácela výuka, na fakultě se výukové peníze převáděly vědě. Dnes je to naopak, zrovna se méně vyplácí výuka, a pokud teď finanční toky bádání a výuky oddělíme, někdo na tom prodělá. Tyto dva toky by měly jít paralelně a slévat se na konci.

Hlaváč: Ono se to neslévá ani dnes, výukové peníze jdou na katedry, vědecké na týmy.

Píše: Důležitý aspekt: řešení sporů. Kdo rozřeší, když se ředitel CIIRKu a děkan neshodnou na prioritách?

Hlaváč: rektor, má pravomocí (je to přímý nadřízený ředitele i děkana), a Akademický senát ČVUT.

Píše: Takže rektor bude řídit fakultu i ústav?

Hlaváč: To není nic nového. I dnes může třeba odvolat děkana či vedoucího ústavu.

rektor: To je výjimečné, ale lze to, vedoucího ústavu i fakulty odvolat umím. Naopak vedoucího SÚZu zdá se odvolat nelze :-).

Mařík: Vědu a výuku nelze kalkulovat jen přes peníze, věda přispívá významně i ke kvalitě výuky. Výuka a výzkum musí být spolu a slévá se to přes lidi.

Janoušek (senátor ČVUT): Re rozhodování sporů: Nehrozí rektorovi/senátu přetížení?

rektor: Rektor je za to placen, AS ČVUT by měl vstupovat výjimečně.

Janoušek (senátor ČVUT): Konkrétně, co v případě vedoucích kateder pod dvěma nadřízenými?

rektor: Zatím ještě není vyjasněno, jak bude fungovat. Já preferuji maticový systém řízení. Děkan řídí vedoucí kateder manažersky, ředitel ústavu zase vědecky výzkumníky skrz vedoucí jednotlivých týmů.

Štěpánková: Je třeba jasně definovat řád, který vymezí povinnosti subjektů. Pokud bude dobře připraven, nebudou problémy, nad tím máme přemýšlet.

děkan: Oceňuje tříbení názorů mezi rektorem a týmem CIIRK. Doufá, že se myšlenky objeví v materiálech, aby senát věděl, k čemu se má vyjádřit.

Hlaváč: Práci to senátu přidá, ale ta vám koupí excelenci.

Janoušek: To bych byl rád, kdyby byla. Pro své rozhodování ale potřebujeme jasnou a konkrétní představu o fungování, které dnes nemáme.

rektor: V momentě předložení senátu ČVUT to již známo bude. Rozpracovávání variant by bylo plýtváním času špičkových vědců.

Není možné vypracovávat varianty.

Janoušek: Stačily by varianty dvě.

Mařík: Není problém přinést detailně rozpracovanou variantu, ale chceme se na ní dohodnout s FEL. Senát dnes nemá nic rozhodovat, ale chceme, aby podpořil dohodu. Nemá smysl teď začínat s detailním plánováním, každý by do toho vrstal. Důležitá je rámcová dohoda, jakmile je shoda na zásadách, je možné dále rozpracovat.

děkan: Do AS ČVUT by měl přijít návrh jeden, a to na zřízení jedné části ČVUT. Pokud si bude chtít fakulta něco zřídit uvnitř, tak to jde přes senát fakulty a AS ČVUT schvaluje spíš rutinně.

Ad 15. (5:07)

děkan: Představil kariérní řád. Považuje jej za klíčový pro budoucnost FEL, protože formuluje požadavky na zaměstnance a dává jim určité jistoty (definitiva). Proběhla bohatá diskuse. Jízdní řád: mírnější varianta od 2013, tvrdší od 2020. Přesný mechanismus přechodu je třeba dořešit. Stávající zaměstnanci: platnost přiměřeně (dáno možnostmi zaměstnance, požadavky a možnostmi fakulty). Současný návrh odráží současný stav zákonů předpisů atd.

Pěchouček: Oceňuji, že byl oproti původnímu návrhu poněkud obroušen. Připomínka: V našem oboru jiné publikační zvyklosti. Je třeba vzít v úvahu typologie oborů, rozdílnost metrik atd.

Navara: I matematici přijdou zkrátka, matematici publikují v časopisech kvalitních, což ne vždy souhlasí s metrikami. Námitka: Pokud přijmeme v této podobě, nebude tlak na jazykovou úroveň. Rád by viděl zapracováno. Měla by vzniknout i anglická verze.

děkan: Dle příkazu děkana musí nově přijímaní pracovníci umět anglicky.

Zemánek: Dělení na akademické a neakademické pracovníky, jak je nastaveno v návrhu kariérního řádu, není v souladu s VŠ zákonem. Dle toho jsou i výzkumníci členy akademické obce, stejně tak lektori.

děkan: Dle VŠ zákona je akademický pracovník ten, kdo učí a zároveň bádá. Kdo jen učí, tak není. Nemůže třeba volit senát. Proto bylo namísto názvu lektor použito instruktor.

Novák: Akademický pracovník také má 8 týdnů dovolené. Terminologie je záměrně zvolena tak, aby nebyla v rozporu se zákonem.

Zemánek: Ale dle VŠ zákona učít mohou jen akademičtí pracovníci. Dále zúžením množiny zmenšujeme množství pozic, kam bereme přes výběrové řízení.

Pěchouček: Požadavek na 1 rok v zahraničí platí pro koho?

Novák: Jen pro nově přichozí.

Habala: Publikační zvyklosti se různí, navíc kolísají v čase. Roční periodicitu hodnocení je vysoká, vede ke zbytečnému papírování a k tlaku na slabší publikace. Zbytečně vyrábí problémy, které by při dvouleté periodicitě nevznikly. Přidává to práci vedoucímu katedry.

děkan: Očekáváme adoptování informačního systému, který to do značné míry automatizuje, nasaje data z ankety a VVVS, vedoucí katedry skoukne, odklikne. Stejně musí dělat roční vyhodnocení, měl by jednou ročně s každým promluvit, dokonce dvakrát za rok po běhu ankety.

Habala: Další všeobecný dojem z dokumentu je, že to zmenšuje manévrovací prostor vedoucího katedry. Katedra má povinnost opečovávat bádání a výuku ve svém oboru, zatím to je tak, že si to vedoucí vybalancovává vhodnými lidmi, třeba i nerovnovážně. Zodpovídá děkanovi, že katedra jako celek dělá, co má. Kariérní řád mu to zkomplikuje.

děkan: Jako vedoucí katedry jsem to také tak viděl. Jako děkan zjišťuji, že práce s vedoucími kateder není jednoduchá.

Olišák: Je toto již "projednání"?

děkan: Ne, toto je první průchod.

Olšák: Přiměřenost by bylo dobré specifikovat. Stávající zaměstnanci pak budou vědět, co je čeká.

děkan: Všechny dimenze nevidím, proto by lidé měli návrh připomínkovat.

Lev: Připomněl starší zkušenost, kdy princip "každý rok hodnocení" vedl k tomu, že si nakonec psal každý sám za sebe.

děkan: Znám z vlastní zkušenosti. Nechci žádný elaborát, jednoduchý klikací systém. Je tam i možnost, že si člověk něco napíše sám za sebe, určí své cíle, pak odklikne, zda splnil, objeví se jako autor. VK jen kontroluje.

Hoffmann: Možnost pracovníka ovlivnit peníze, které přinese, je něco, co už tu mělo být. Kdy se to dá čekat?

děkan: Není to zcela věc kariérního řádu, v roce 2013 bych to rád viděl. Budu se ptát, jak na katedrách vidí onu přiměřenost.

Hoffmann: Konec kariéry mi přijde dost špatně definován.

děkan: Toto byla nejbolestivější část, i ve světě je to řešeno různorodě. Správné řešení neznám, ale určitě není správné to dělat případ od případu. V současné době člověka z fakulty rozumně nedostaneme, pokud nechce sám. Když se to napíše, má to jistý vliv. Když je někdo dobrý, tak rozumný vedoucí katedry se nezbavuje dobrého pracovníka.

Janiček: Kariérní řád vytváří tlak na vznik profesorů, aby jich pak nebylo moc, byla by to zátěž na rozpočty kateder.

děkan: Profesor si na sebe musí vydělat.

Ad 17.

Diskuse o termínu zasedání došla k přípravě metodik rozdělování financí.

děkan: Zachoval bych poměr 2:1, ale chtěl bych rezervu. Zatím jsme rozdíl mezi tím, jak peníze přitékají, a jak je rozdělujeme, dávali na podporu excelence. To již do značné míry máme, je načase podpořit obory, které fakulta potřebuje a které nevzkvétají. Mám vizi, že bychom pozvali odborníka zvenčí na určitou oblast, nabídl bychom víceletý kontrakt za dobré peníze. Cílem by bylo dodat impuls. Odborníky jistě máme, ale neprojevuje se to měřitelnými výsledky. Sháním na to finance zvenčí, zatím marně.

Termín příštího zasedání 9.11. 2012 v 9:00, místnost 80 (nebude-li určeno jinak).

Schváleno 15-0-2.

Vsuvka.

Senátorka Mudrová oznámila svůj odchod ze senátu. Poděkovala za zkušenosti a spolupráci.

Senát poděkoval kolegyni Mudrové za významný přínos.

Ad 18. (6:12)

a) Habala poukázal na problémy s novými formami sdílení dokumentů, někteří senátoři se nedostali k materiálům. Technologie ještě nejsou zralé. Senát požádal vedení, aby všechny materiály předkládalo jako dokumenty ve formátu pdf, popřípadě doc (nikoliv docx), a to buď fyzicky, nebo explicitně napsaným linkem. Klikací linky ve Wordích dokumentech nefungují ani v některých verzích MS Wordu.

Habala: Koordinoval s IT lidmi přesun senátních dat z Infodeku na Alfresco a pak tam udělal průvan. Představil senátu novou strukturu dat, krátká diskuse o aspektech a přístupových právech.

b) Bauer: V době schválení metodiky plateb za plochy bylo senátu slíbeno, že vznikne analýza dopadů a finančních toků. Díky propadu počtu studentů se dají čekat volné plochy, jak s nimi fakulta nakládá? Chystá se zmírnění metodiky?

děkan: Analýzu jsem ještě nezadal, děkuji za připomenutí. Ale z mého pohledu funguje. Podle všech měřítek má fakulta podprůměrně prostor v rámci ČVUT. Re zmírnění: Neuvažuji, probíhá zpřesnění suterénu. Senát bude čekat rozhodnutí o zvednutí koeficientu z 1/2 na 1, může uvážit zpomalení náběhu.

c) Janiček: Pracuje se na zkulturnění bufetu? (Odstraněny stoly.)

děkan: Diskuse se strojní fakultou, zatím nic. Jako útechu nabídnu informaci, že v listopadu otevřeme studovnu. Po odvolání ředitele SÚZu by se věci měly řešit lépe. Rád bych viděl nový stravovací prostor, ideálně v prostorách strojní fakulty. Teď s nimi uvažujeme na společné laboratoři pro formule v našich halovkách, je to dobrý začátek.

Hoffmann: Bývala tu stará menza, 6 jídelen, dobré jídlo. Pak Studentský dům, šlo to. Pak se to začalo kazit, teď nový ředitel, nebylo by rozumnější než vytvářet nové spíš zlepšit menzy? Prostor máme málo.

děkan: Není to triviální, kradlo se, teď se v tom musí udělat pořádek, ale třeba i na UK mají každý rok ve stravování ztráty.

Diskuse o problémech SÚZ.

Zapsal: pHabala.

Za obsah odpovídá: **Ing. Jan Koller, Ph.D.**