

Zápis z 29. řádného zasedání AS FEL ČVUT dne 22.3. 2013

Přítomni: Bauer, Bednář, Černocho, Fuka, Habala, Hoffmann, Janíček, Kohout, Koller, Lev, Navara, Novák, Pěchouček, Pokorný, Pravda, Roztočil, Skalický, Svatoň, Vaněk, Zemánek.

Omluveni: Caletková, Píše.

Hosté: děkan Ripka, proděkan Škvor, tajemník Mráz, Mařík.

Předseda: Hoffmann, předsedající: Habala, tajemník: Bauer.

Program zasedání

1. Schválení programu
2. Schválení zápisu z 28. řádného zasedání AS FEL
3. Výroční zpráva
4. Směrnice kariérního řádu
5. Metodika sestavení rozpočtu
6. Prodej firmy COSE
7. Výsledky voleb do AS FEL
8. Změny VolJedŘádu a OrgŘádu
9. Termín příštího zasedání
10. Různé
 - a) děkanovo různé
 - b) Škvor: informace proděkana.

Ad 1.

Program schválen 16-0-2.

Ad 2.

Zápis schválen 15-0-3.

Ad 3.

Děkan uvedl předkládaný dokument. Poděkoval kolegovi Navarovi za vychytané překlepy. Dodá definici neúspěšnosti.

Janíček: Je to konečná grafická podoba?

děkan: Senát schvaluje obsah. Podoba ještě bude dopracována.

Habala: Další překlepy, upozornění na formulaci, že menší propadovost dokazuje vyšší náročnost.

Orientační hlasování, zda schválit "verzi Navara" s tím, že vedení doopraví, nebo dát čas vedení na úpravu a vrátit se k tomu později dopoledne, nebo nechat na příští senát. 11 hlasů pro odložení.

Navara: Je senát spokojen s formulací, že senát podporuje existenci ČIIRK uvnitř fakulty? Orientační hlasování (kdo chce vypustit, kdo opravdu chce nechat), většině senátu je to víceméně jedno.

děkan: Rektor přislíbil předložit kolem 1.4. materiály ke vzniku ČIIRKu (Statut, OrgŘád, studie ekonomické udržitelnosti), aby 8.4. mohly být projednány Gremiem rektora, pak VR ČVUT a až pak AS ČVUT.

Janíček: Jak to vypadá s finanční stránkou?

děkan: Dostali jsme peníze z MŠMT, které zbyly a byly rozděleny mezi pražské školy jako náhrada za nemožnost čerpat z evropských zdrojů. Není jasné, kolik z nich už se utratilo, navíc nejsou formálně vázány na ČIIRK (traduje se ústní dedikace).

Projektově je budova připravována. Cena závisí na tom, co všechno se vlastně bude stavět (rozpětí 600 až 1500M). Možná budou i peníze z Bruselu (převedení z nečerpaných projektů), budou přiděleny formou výběrového řízení pro pražské školy. Děkan podporuje, aby se uvažovaly i jiné projekty (halovky atd.), ale rektorát proti. Bude ovšem spoluúčast, zatím není jasná, ale odhad okolo 40 procent, ČVUT zdroje nemá, uvažuje se o prodeji budov (hotel vysoce ztrátový, špatně veden). Nicméně vznik ČIIRK není vázán na budovu (ani budova na vznik ČIIRK).

Ad 4.

děkan: Preferuje, aby o tom jednal ještě senát současný, který již o tom půl roku diskutuje a problematiku zná.

Navara: Kolega Slavík měl zajímavé připomínky k návaznosti a struktuře, není jasné, co se s nimi stalo. Není jasné, o jaké verzi jednáme.

děkan: Pracujeme s předloženou verzí.

Janíček: Bylo by dobré mít už připravený atestační formulář, aby byla představa, jak to bude fungovat i prakticky.

Škvor: Po zkušebním běhu na kat. fyziky připravujeme pravidla, v zásadě medián fakulty by dělal hranici mezi B a C.

Pěchouček: Senát tuto kauzu projednával dlouho, měli bychom to uzavřít.

Habala: Re: Směrnice o hodnocení. V odstavci se mluví o protokolech a archivování, čeho se to papírování týká, hodnocení dle odstavce 1 nebo odstavce 2?

děkan: Důvodně jsme to chtěli financovat z projektu Krédo, došlo ke změnám, větší šance získat peníze, chceme je použít právě na podporu software, archivace je myšlena v informačním systému, který by měl i dodávat automaticky mnohá data k hodnocení.

Nemělo by to fungovat jako teď na fyzice. Pracuje se i na exportu dat z ankety.

Habala: Vychází v průměru 3 atestace týdně, potřebujeme třetinu externistů, jaké je očekávání, že je seženeme?

děkan: Nechci atestační komise podle kateder, ale podle kategorií (komise na docenty, na profesory atd.), aby bylo srovnání (tlak na srovnání výkonnosti kateder). Data z informačního systému by měla ukázat jasná A a těmi by se komise ani nezabývala. Plán je, aby každý člen komise nejprve narychlo hodnotil sám, pak se komise dívá na ty, kteří nevyšli dobře, a na ty, u kterých se jednotlivá hodnocení výrazně liší.

Škvor: Již podle současných předpisů má vedoucí katedry každý rok hodnotit a měl by o tom být doklad (fláká se to).

Lev: Máme zkušenosti z minula. Hodnocení se odbývají, protože se lidé bojí, aby toho nešlo proti někomu použít, nakonec se to zvrhlo ve formální cvičení, které si často lidé dělali sami.

děkan: Analogie s předchozím režimem není vhodná, jde o standardní nástroj ve firmách. A je opravdu v plánu, že si na začátku to

hodnocení každý napíše sám (co se mu povedlo, co chce dělat) a vedoucí to v ideálním případě schválí.

Lev: Má to i dopad na atmosféru na pracovišti, z lidí se stávají konkurenti. Ve vědě je třeba spolupráce.

Navara: Navrhl vytvořit komisi, která připomínky zpracuje a vytvoří přijatelný dokument.

Habala: Senát neschvaluje, ale jen projednává, tedy není cílem vytvořit dokument, se kterým senát souhlasí. Podstatné je, aby měl senát pocit, že vyjádřil svůj názor.

Lev: Ve Směrnici se mluví o pobytu v zahraničí, přičemž máme k dispozici institut tvůrčího volna. Vidíte souvislost?

děkan: Bohužel, na tvůrčí volno je sice nárok, ale není zaručeno, že dotyčný bude dostávat český plat. Pobyt vně tedy vidím jinak, nejlépe v době doktorského studia. Často si lidé nacházejí pobyt venku, kde jsou lépe placeni než tady.

Hoffman: Re: Náplň práce. Směrnice specifikuje, co od něj fakulta očekává, ale chybí závazek fakulty mu k tomu vytvořit podmínky. Z návrhu třeba vypadly zmínky o (částečné) ekonomické samostatnosti týmů.

děkan: V původní verzi bylo ekonomických ustanovení více, cítil jsem z toho, že mnozí z autorů měli na svých katedrách problémy. Nakonec jsme to vyndali, dva důvody, jednak aby to bylo průchozí (velký odpor vedoucích kateder), jednak proto, že to vlastně do Kariérního řádu nepatří. Nicméně závazek o vytvoření podmínek by tam být měl. Ekonomické záležitosti chystáme v dokumentu jiném, je třeba rozumně nastavit kompetence, protože vedoucí kateder jistou svobodu potřebují k výkonu své funkce.

Usnesení 29/1:

AS FEL projednal předložené směrnice ke Kariérnímu řádu.

Schváleno: 12-0-6.

Ad 5.

Fuka (mluvčí EKAS): Předložená verze nezahrnuje změny navržené na jednání komise, se kterými tam vedení souhlasilo. Některé momenty: Informace o vytíženosti učeben, fakultní učebny mají průměrnou vytíženost 15 hodin týdně, ale metodika plateb za plochy požaduje u kateder 40 hodin týdně, navrženo snížení. Dále komise hlasováním doporučuje poměr 4:6 pro dělení dle VVVS a RIV, záměrem je omezit přerozdělení kvůli motivaci.

tajemník: Rozpis obsahuje dvě věci. Jednak algoritmus vytváření rozpočtu, k tomu připomínky nebyly. Druhá stránka jsou platby za plochy a rozdělení peněz za vědu, ty ale nepatří do metodiky jako takové. Peníze za vědu jsou otázka pro komisi pro vědu.

Hoffmann: Jde o peníze, tedy je to otázka zejména pro ekonomickou komisi.

Skalický: Děkan říkal, že u ploch zareaguje na data předložená ekonomické komisi a na její jednání, ale v návrhu se to neodráží (cena za metr atd.).

děkan: Ukázal několik grafů (výnosy z ploch za 2012 pro katedry absolutně i vzhledem k rozpočtu, využití učeben atd, viz zpráva doc. Hospodky na Alfresco/grémia), problém je v tom, že data jsou zatížena chybami. Děkanova reakce na vytížení učeben: pokyn rozvrháří, preference pro přednášky mezi 9 až 16:00, dlouhé bloky přerušeny větší přestávkou. Konstanta vytížitelnosti bude upravena. Nerovnoměrné využití různými katedrami, malé učebny málo využívány, bude zvažována dočasná přeměna na kanceláře, ale na Karláku je málo místa na výuku, snaha řešit zapůjčkou od strojařů. Je nutno změnit přístup, když chce katedra vrátit prostor, pro který fakulta nemá využití, bude katedře ponechán bez plateb. Doplníme databázi, např. využití prostor držených nekatedrami (SVTI atd.). Je také vidět, že je malý tlak na uvolňování kancelářů, zde bude třeba mít lepší data, než něco uděláme. Každopádně na grémiu vedoucí kateder souhlasili s tím, že letos pojedeme podle toho, co se očekávalo.

Fuka: Bývalo zvykem, že schválením metodiky výpočtu senát schvaloval nejen metodiku jako takovou, ale mlčky i metodiky podřízené (peníze za vědu, za pedagogiku). Rád bych tedy viděl vše ve finální verzi.

Lev: Dotaz na ocenění místností děkanátu. Připomínky k jednomu z grafů, vysvětleno.

děkan: Re: RIV vs. VVVS. Považuje za vhodné, aby se metodika neměnila každý rok, aby to bylo předvídatelné. Ani on, ani kolegové z vedení zatím nebyli přesvědčeni o důvodu to změnit. Máme teď menší podíl na RIV, takže buď nás začínají dobíhat, nebo u nás slábnou motivace body produkovat.

Zemánek: Re: Změna poměrů. Lituje, že se o výsledku hlasování EKAS dozvěděl až teď. Je třeba vyrovnávat zásluhovost a motivačnost. Promítl tabulky analyzující činnost kateder z pohledu jednotlivých kategorií VV činností. Ukázal trendy hodnocení jednotlivých kategorií a mechanismus normalizace a redistribuce. Poukázal na trendy v čase.

děkan: Poměr 85:15 pro základní: aplikovanou vědu není poměr vyžadovaný, liší se to obor od oboru.

Skalický: Jak vyplývá z promítnutých tabulek, katedře se vezme i 48 procent peněz, to není únosné. Aplikovaný výzkum také potřebujeme.

Zemánek: Peníze lze těmto katedrám vrátit jinou cestou (koupit profesora).

Škvor: Byl dotaz, zda se projevila opatření při porovnání výkonu posledních let. Mám již výsledky, na požádání ukážu.

Roztočil: Funkční vzorky jsou někdy vázány na projekty (granty praktického zaměření). Takže vazba byla, jak to bude jinak?

Škvor: Podle chystané změny budou prostředky přiznané za funkční vzorky provázány s penězi přidělenými na aplikovaný výzkum.

Roztočil: Existuje exaktní definice aplikovaného a základního výzkumu?

Škvor: Rada to bude (nejspíše) dělit dle druhu projektu administrativně.

Pěchouček: Uvedl odkaz na "oficiální" definici základního a aplikovaného výzkumu.

Usnesení 29/2:

AS FEL doporučuje na základě zprávy docenta Hospodky stanovit koeficient průměrného využití katederních výukových ploch v metodice platby za plochy na 20 hodin týdně.

Schváleno 15-0-3.

Hoffmann: Vidím jako důležité, aby lidé byli motivováni chovat se ekonomicky. Je vhodné mít pro přerozdělení zářádky. Po diskusi je asi jednodušší měnit jen poměr VVVS:RIV a nehlídat to individuálně. Hlubší analýza (dopad činností skrz koeficient kvality atd.) by byla lepší, ale na to není čas.

Zemánek: Nechceme motivovat k něčemu, co časem platit nebude?

Hoffmann: My se samozřejmě měníme přízpusobíme.

Pěchouček: Metodika RIV není motivační, v minulosti VVVS predikovalo vývoj RIVu.

Habala: Myslím, že je zbytečné obhajovat motivaci, protože o té sporu není. Ovšem motivační by již byl i poměr 1:10. Otázka je o míře přerozdělení. V ekonomii se považují za demotivační i odvody v řádu 20 procent.

Zemánek: Z metodiky vypadávají věci, proč za ně platit?

děkan: Kvalitu podporujeme i jinak.

Fuka: Jaký byl tedy dopad.

Škvor: Ukázal výsledek své analýzy, proporce bodů za impaktované publikace narostla za poslední tři roky z 0.375 na cca 0.41. To je perspektivní, protože se čeká utlumení jiných kategorií (třeba české publikace).

Provedeno neoficiální hlasování jako náповěda, kam dále jednání směřovat. Zvažovány následující poměry VVVS:RIV s následující podporou:

2:1 5-7 saldo -2

1:1 6-3 saldo 3

4:6 9-6 saldo 3

Jednoznačný kandidát není, přistoupeno k oficiálnímu hlasování typu výběr z variant. Pro VVVS:RIV vybíráno z poměrů:

2:1 5-9 saldo -4

1:1 7-3 saldo 4

4:6 10-7 saldo 3

Požádáno o schválení vítězné varianty s nadpoloviční většinou, provedeno formou hlasování o usnesení.

Usnesení:

AS FEL doporučuje, aby byl v Metodice pro rozdělování financí katedrám podle VV činnosti stanoven poměr VVVS:RVVI na hodnotu 1:1 .

Schváleno 12-4-3.

Usnesení:

AS FEL schvaluje předloženou Metodiku sestavování rozpočtu Fakulty elektrotechnické pro rok 2013.

Schváleno 18-0-1.

Ad 6.

Hoffmann: Senát do problematiky z poskytnutých dokumentů nedokáže nahlédnout, proto požádal s děkanem o pomoc bývalého ředitele patentového úřadu (ing. Čada). Není jasné, co v tomto senát může dělat.

Habala: Je to více problémů v jednom, řeší se na úrovni AS ČVUT, kde na tom pracuje Legislativní komise a Etická komise.

děkan: Základem je doplněk ke smlouvě předložený fakultě, po poradách s vedením a včerejší poradě s odborníkem jsem ji nepodepsal.

Mařík: Start-upy ve světě standardně přispívají k financování školy. Hráči bývají škola, skupina výzkumníků, andělský (původní) investor a nakonec venture kapitalista. V tomto případě vydělávají (v řádu desítek 10M) všichni kromě fakulty, která vložila miliony a dostala řádově 200K. Chyba se stala v roce 2011, kdy přicházel venture kapitalista a firma se měla personálně oddělit od školy, bylo to tak plánováno. Nestalo se tak, dochází k soukromé komerční vývojové činnosti spolufinancované z peněz fakulty a veřejných. Spory vedly k odchodu části pracovníků z naší katedry. Letos v lednu Cognitive prodáno, fakultě předložen návrh na smlouvu, která by dala licence de facto zdarma. Na grémiu ovšem místo obrany fakulty došlo k osobním útokům na mne. V této chvíli je už prodáno, zbývá jen analyzovat, kde se stala chyba, a poučit se pro budoucnost. Je dobré, že byl kontaktován odborník. Re: Etická komise. U podání Prof. Pěchoučka se snadno obhájím. Vážnější je podání děkana, kdy jsem obviňován za svá vystoupení na grémiu, poradním orgánu. Navíc přitom přeskočil nižší možnosti řešení situace (dokončení jednání zahájeného na grémiu, podání vysvětlení). Jde o nebezpečný precedent pro svobodu slova v akademické obci.

Na AS FEL jsem se obrátil, abych měl příležitost akademické obci vysvětlit svůj pohled. Rád bych tuto situaci řešil v rámci fakultní diskuse, nikoliv mimo. Rád bych, aby AS FEL přispěl k tomu, aby se situace analyzovala a vyvodily závěry, pravidla pro další fungování a další.

Pěchouček: Na senát jsem se v této situaci neobrátil, protože jsem jeho členem. Cítím nicméně potřebu se obhájit proti nařčením, která se šířila fakultou. Co se týče Cognitive, prof. Mařík byl u obou zmíněných smluv (v jednom případě dokonce jako spoludávatel investorské společnosti), nevyjádřil se proti nim. Podstatné je, zda se členové firmy provinili proti těmto smlouvám, podle mne ne. Podáním rektorovi jsem se snažil ohradit proti šíření nepravdivých informací. Dodal jsem příslušné dokumenty, ze kterých si můžete udělat názor sami. Stručně: 22.2. se Cognitive stala majetkem firmy Cisco. Již od roku 2009 vlastnila práva na technologii, ČVUT ani fakulta nikdy nevlastnila práva na základní poznatky, ty byly volně publikovány. Vývoj nebyl vyveden mimo ČVUT/FEL, aby škola mohla dále čerpat z těchto financí, přičemž fakulta má zaručena procenta z prodejů, zatím získala cca 400K, což může vypadat jako málo, ale ve srovnání s obdobnými situacemi v ČR to je nadprůměr. Podstatné je, že vývoj byl financován z peněz fakulty, nikoliv z peněz fakulty. Firma systém nehodlá dále vyvíjet ve spolupráci s ČVUT, aby byla plným vlastníkem kódu. Nechtěl jsem přijít o všechnu spolupráci, proto jsem do budoucna navrhl společný projekt financovaný formou standardních hospodářských smluv. Forma Memo of understanding je na západě standardní, ale protože se pro ČVUT zdála málo závazná, dosáhli jsme nyní posunu k závazné smlouvě. Na další otázky odpovím, jsem ochoten ukázat materiály.

Cisco je teprve druhým úspěchem start-upu v ČR po Netbeans (matfyz).

děkan: Nechci zde rozporovat různá tvrzení, mnohé argumenty jsou v příslušném podání. Ke dvěma faktorům: Situace není tak jednoduchá, vyžaduje komplikovanou analýzu. To hlavní: Podání k Etické komisi se netýká faktických stanovisek prof. Maříka, ale osobních výroků na mou osobu šířených na fakultě, například o způsobu zvolení děkanem.

Mařík: Re: Smlouvy: Neaprobujeme, protože samy o sobě špatné nejsou. Problém byl v realizaci, protože nedošlo k předpokládanému oddělení firmy od školy. Licence prodána nebyla, to ve smlouvě nebylo zmíněno. Jinak 400K není limit, dá se získat víc, a my bychom to měli zkusit. Re: Prostředky. I když někdo peníze přinese zvenčí, stanou se tím penězi školy.

Pěchouček: Oddělení firmy od ČVUT ve smlouvách nebylo.

Skalický: Našel jsem v databázi mezi dokumenty o firmě posudek know-how na cca 2M, ale ve smlouvě se to neodrazilo, proč? Za druhé, nechci soudit, ale fakulta se dostává do role filtru mezi veřejnými prostředky a soukromou firmou, což není dobré. Za třetí, když už tu něco vzniklo, měla by z toho fakulta něco mít.

Pěchouček: Ten posudek oceňuje schopnost týmu něco rozvinout, tedy hodnotí lidi, jejich schopnosti ale fakultě nepatří. Znalosti lze chránit patenty, ale ty zde nebyly.

Škvor: Rozplétáme věci do minulosti, teď víme, že došlo k úspěchu, ale podstatné je zeptat se, zda bylo nějaké duševní vlastnictví fakulty (ne schopnosti), které bylo do firmy vloženo. Odpověď neznám, ale budeme muset na to umět odpovídat.

Mařík: Know-how vzniklé v rámci pracovního poměru není majetkem pracovníka. Je nutné to jasně určit. Preferuji udělat za vším tlustou čáru a hlavně se z toho poučit, aby fakulta mohla z takovýchto situací získávat podstatné prostředky.

Pěchouček: Problém je v rozlišení know-how a znalostí. Toto se řešilo při vzniku firmy a smlouva odrážela tehdejší názor fakulty.
děkan: Toto bude téma Hovorů s děkanem. Podstatné je, že mezi našimi zaměstnanci je firem spousta a fakulta o tom často ani neví. Měli bychom nastavit věci tak, že se s fakultou vyplatí spolupracovat. Hlavní vzkaz nemá být, že dva chlápci uzavřeli smlouvy a teď z toho mají problémy. Budeme analyzovat, kde to šlo udělat lépe. Smlouvy byly uzavřeny minulým vedením v dobré víře, na základě známých informací, například vedení nevědělo, že Prof. Mařík měl v době podepsání smlouvy i prvního dodatku ve firmě Cognitive 40% vliv prostřednictvím firmy CertiCon, což fakultě nenahlásil (omluvil to tím, že to nebylo jeho povinností).

Pokorný: Byl problém v tom, že když došlo ke vzniku firmy, tak nedošlo k odlučení a peníze procházely fakultou?

Pěchouček: Zpětně to možná byla chyba, ale nechtěl jsem ty peníze zvenčí brát jen pro sebe, chtěl jsem, aby z toho měla něco i škola (odvody, propagaci). Modely jsou různé, například v Británii dávají školy výzkumníkům právo výsledky komercializovat, to se vrací v propagaci a na darech.

Zemánek: Dle Maříka škola nedostala, co měla, ale měla podle smluv dostat víc?

Mařík: Klíčový byl dodatek v roce 2011, kdyby došlo k oddělení, pak by si fakulta za další vývoj mohla nechat zaplatit. Chyběl dozor, povinnosti instituce nekončí podepsáním smlouvy. Měl by být dozor toho, co odtéká ze školy.

Pěchouček: Pokud by opravdu došlo k oddělení, tak by lidé odešli a vzali si i ty granty, škola by neměla nic.

Mařík: Pak by se také nemohlo používat k financování veřejných peněz.

Skalický: Je zjevné, že je nutná analýza a pak stanovení jasných pravidel pro takovouto činnost.

Hoffmann: Právní povědomí v této oblasti je na fakultě obecně nízké, proto zkusíme připravit přednášky od ing. Čady, již je na některých univerzitách měl.

Pěchouček: Je ovšem třeba, aby podmínky byly pro výzkumníky co nejpříjemnější, jinak si to odnesou jinam. Teď jasná pravidla nejsou, vítám diskusi o etické stránce minulosti, jsem připraven se obhájit, ale nechci, aby se o mne mluvilo na velkém fóru tam, kde nemám možnost reagovat.

Mařík: Souhlasí s pohledem vpřed.

Ad 8.

Habala: Dva podněty od legislativce Olšáka:

1) Dle VŠ zákona, Kariérní řád nemůže být schvalován Vědeckou radou.

děkan: Volí cestu novelizace (namísto "schvaluje" dát "souhlasně projedná"), ale nechystá se k tomu v brzké době.

2) Rektor dal příkaz k očíslování složek organizací, což je další pobídka k hrábnutí do OrgŘádu.

děkan: Necítím to jako silnou prioritu.

Re: emeritní profesori a nulová váha hlasu ve volbách: Dle VŠ zákona nejsou členy akademické obce, tudíž vyšší zákonná norma přehlasuje náš statut a neměli by volit, což současná úprava s nulovou vahou de facto dělá.

Ad 7.

Novák: Nová metoda volby vyžaduje elektronickou volbu, je tedy třeba vyčistit VolJedŘád od zbytků papírové volby.

Podněty: Bylo by dobré, aby se při volení objevila výše úvazku.

První den se hned ráno objevil technický problém, bylo nutno resetovat, přišli jsme tak o cca 80 hlasů. Oficiální stížnost ale nepřišla. Všichni byli informováni o nutnosti volbu opakovat, volební komise tedy soudí, že nikdo nebyl ukračen o právo volit.

Senát: Byly volby regulérní? 14 pro 1 proti.

Volební účast 33 %. Pro zvolení bylo třeba 15 % hlasů. Studentů bylo zvoleno jen 7 namísto 11. Dle VolJedŘádu je třeba snížit i počet akademických pracovníků na 9. Máme tedy senát o 16 lidech a bude třeba vyhlásit doplňovací volby pro studenty. Zvolení kandidáti byli přečtení.

Komise je připravena nést zodpovědnost za problém s volbami. Senát podpořil současné složení komise, nemůže za techniku.

Diskuse o termínu voleb.

Usnesení:

AS FEL schvaluje výsledky voleb.

Schváleno: 15-0-2.

Navara: Technická poznámka: Uvedením výše úvazku je teoretická možnost prolomení anonymity hlasování.

Novák: To je již nyní realita, proto jsme pečlivě separovali informace v komisi, aby nikdo neznal vše.

Ad 9.

Diskuse o tom, kdy vlastně začíná a tedy i končí mandát současného senátu. Rozhodnuto pro jistotu respektovat názor legislativce AS ČVUT Olšáka, tedy že senátu končí mandát 23.3. Příští zasedání proto vyhlásuje již jako první pro nadcházející senát.

Termín příštího zasedání 5.4. 2013 v 9:00, místnost 80 (nebude-li určeno jinak).

Schváleno 9-0-8.

Ad 10.

a) • Byla žádost o přestup cca 8 lidí z katedry kybernetiky na katedru počítačů z důvodu nekompatibility odborného zaměření a atmosféry na pracovišti (souvislost s ČIIRKem). Žádost od přišla již jednou před rokem, ale děkan požádal, aby to ještě zkusili.

• Re: VŠ zákon: Podám informaci písemně, MŠMT se snaží proces urychlit a dělá při tom chyby, RVŠ se snaží spolupracovat a doplácí na to zbytečnou prací.

b) Švor: Učinil jsem opatření k odstranění tvrdosti studijních předpisů. Cca dvacet doktorandů se přihlásilo omylem na kurs s téměř totožnou zkratkou, ten správný byl zrušen pro nezáměr, teď jim chybí kredity, bude jim umožněno náhradní plnění.

Závěrečná slova, senát se loučí.

Zapsal: pHabala.

Za obsah odpovídá: **Ing. Jan Koller, Ph.D.**