

Zápis z 1. mimořádného zasedání AS FEL ČVUT dne 19.4. 2013

Přítomni: Bauer, Bednář, Caletková, Čáp, Černá, Dušek, Fuka, Habala, Havlíčková, Hoffmann, Hrzina, Chlumecký, Kirschner, Koller, Králík, Kubr, Kúkelová, Mareček, Pokorný, Pravda, Svatoň, Švec, Váňa, Zvánovec.

Omluveni: Janíček.

Hosté: děkan Říпка, proděkani Jelínek, Kybic a Škvor, tajemník Mráz; Konvalinka (předseda AS ČVUT), Mařík (ČIIRC), Hlaváč (ČIIRC), Pavlík (prorektor pro výstavbu a inv. čin.), Kučera, Hanzálek, Olšák, Navara, Novák, Šára, Šedivý, Janoušek (FIT).

Předseda: Hoffmann, předsedající: Habala, tajemník: Bauer.

Program zasedání

1. Schválení programu
2. Schválení zápisu 1. řádného zasedání
3. Informace o doplňovacích volbách
4. Volba předsedy AS FEL
5. Návrh na založení CIIRC pro AS ČVUT a stanovisko vedení FEL k tomuto návrhu

Ad 1.

Program schválen 19-0-0.

Ad 2.

Zápis schválen 15-0-4.

Ad 3.

Novák (místopředseda volební komise): Volby proběhly bez technických komplikací, všichni kandidáti mají dostatek hlasů, první čtyři se stávají senátory. Senát je rovněž doplněn o pět dříve zvolených senátorů za akademické pracovníky.

Dotaz od studentů, zda by šly výsledky dříve. Novák: Výsledky byly zveřejněny do čtyř hodin po začátku zpracovávání, považuje to za dobrý čas.

Habala: Požádal, aby se ti, kterým to přijde pomalu, přihlásili za tři roky do volební komise, senát členy shání obtížně.

Usnesení m1/1:

AS FEL schvaluje výsledky doplňovacích voleb do AS FEL.

Schváleno 22-0-0.

Ad 4.

Navržen K. Hoffmann. Bude tajná volba.

Volební komise: Caletková, Fuka, Pravda, schválena 21-0-3.

Výsledek hlasování: 21-1-1, jeden hlas neplatný.

Usnesení m1/2:

AS FEL zvolil v tajné volbě Prof. Karla Hoffmanna předsedou AS FEL na jeden rok (do 19.4. 2014).

Schváleno 24-0-0.

Ad 5. (25:00)

Mařík: Představil projekt. Příprava zahájena před čtyřmi lety, široce diskutováno, příprava akcelerována v únoru, kdy vedení ČVUT vylobovalo možnost získat rozsáhlé finance, což také ovlivnilo podobu návrhu. Cílem je výzkumné centrum, není v plánu mít vlastní studijní program, záměrem blízka spolupráce s FEL, ale otevřen i ostatním (již probíhají slibná předběžná jednání). Centrum má otevřít dveře dalším zdrojům financování pro celou školu. Má mít významnou samosprávnou složku (sněm) založenou na meritě. Novinka: nábor pracovníků postupný, již se nečeká přesun celých jednotek z FEL. Počítá se s velkým množstvím částečných úvazků.

Provedena finanční analýza, mnoho nejasností vzhledem k měnícím se vnějším podmínkám, základem je, že zakládající týmy jsou již dnes schopny samofinancování. Provedena analýza rizik (nejvážnější: neschválení vzniku CIIRC, problémová spolupráce s FEL). Hlavní nevýhoda varianty "uvnitř FEL": Příliš mnoho finančních prostředků (výrazný nárůst) na to, aby šly fakultou, nutnost symetrického otevření pro další fakulty vzhledem k přísunu strukturálních prostředků. Je třeba mít silné výrazně viditelné výzkumné centrum, abychom uspěli v konkurenci s ostatními technikami.

Re: Syndrom FIT, příklad UCEEB. U FITu byly rozporné ohledně odborného zaměření a výuky, jiný vztah zakladatelů FIT k FEL než navrhované CIIRC (nechtějí si odnést výuku atd). UCEEB je de facto věc jedné katedry, nemá vazbu na fakultu jako celek (neposiluje ji, neovlivňuje ji), fakulta nese finanční spoluodpovědnost za UCEEB, u CIIRC by to nebylo.

Ocenil by diskusi spíše o tom, co je ještě aktuální, varianta "uvnitř" je již passé. Otázka spíše je, zda není čas začít jednat o budoucí spolupráci, protože jiné fakulty již jednají. Vedení fakulty nejedná, senát by měl zasáhnout.

Pavlík: Projekt revitalizace objektu areálu Technické menzy původně připravován pro FD, nově vyjednáno, aby i pražské VŠ mohly čerpat ze strukturálních fondů. Další výrazná novinka: Otevírá se možnost po tvrdých zdrojích (peníze na rozvoj) dostat i měkké zdroje (peníze z fondů udržitelnosti, právě s tou bývají problémy u projektů vzniklých na základě rozvojových financí).

Představil připravované etapy výstavby a zajištění, vnitřní členění již koordinováno s CIIRCem. Dochází k akceleraci projektu, protože se otevírá více peněz, než jsou pražské školy zatím schopny absorbovat.

1. Fáze: 440M (bez DPH), na ně máme dle starých pravidel spoluúčast 15 % (vychází nám vstříc, náš projekt má být pilotní). Další etapa je ve vyjednávání, zatím to vypadá na spoluúčast 40 %.

Hoffmann: Kolik má na první etapu doplácet ČVUT?

Pavlík: 104M. Ale už je máme alokovány, dle kvestora jsou na fondu.

1:15:00

děkan: Re: Úvodní slovo: Spojování založení CIIRC s budovou není zcela korektní, CIIRC má být založeno na myšlence, projekt by měl být dosažitelný i bez nějakého ústavu. 4. osa VaVpl mluví o financování výuky propojené s výzkumem, u CIIRC se mluví o výzkumu propojeném s výchovou. Tím se snižují šance v soutěži, coby součást fakulty by to vypadalo jinak. Vítám prohlášení, že CIIRC nehodlá mít vlastní studijní program.

Není pravda, že vedení FEL nejedná s přípravným výborem CIIRC, snažím o vyjednávání bylo věnováno mnoho času. Byly rozdílné názory a nedošlo ke sblížení, FEL má jako východisko model UCEEB.

Re: Samospráva: Akademičtí pracovníci z CIIRC nebudou automaticky ve sněmu, nelze mluvit o samosprávě.

Re: vystoupení prorektora: Plánování nevypadá racionálně, viz robotické parkování. Není jasné, na čem je založeno, že oněch 104M je opravdu na CIIRC. Rovněž není zjevné, zda budou naplněna očekávání dle výhod pro ČVUT, v současné chvíli vyjednávají ostatní pražské školy společně, jen ČVUT vyjednáva bokem, což může být chyba.

Pokud AS ČVUT neschválí vznik, pak patrně začne seriózní diskuse o vzniku CIIRC uvnitř FEL. Zatím to pro přípravný tým nebylo zajímavé téma. To je zajímavý moment pro rozhodování AS ČVUT. Klíčová otázka: Je fungování CIIRC uvnitř FEL reálné?

Důležitou podmínkou je stanovisko senátu, protože by to vyžadovalo změnu Statutu FEL. Vedení zatím nemůže nic závazně slíbovat. Je tedy důležité, aby se senát jasně vyjádřil.

Návrh financování není zcela přesný, pokud bude 0.1 úvazku, tak to znamená, že přípravu CIIRC financuje FEL. Pokud jej AS ČVUT založí, tak by jej měl rovněž financovat.

Re: Analýza rizik: Není seriózní, protože jsou velká rizika, která nejsou zmíněna. Chystá se k tomu stanovisko vedení. Re: UCEEB: Fakulta nepodepsala záruku na krytí případných ztrát. Spolupráce je silná, tedy spojení určitě je. Re: FIT: Dnes výborné vztahy (s výjimkou peněz). U něj bylo jasné, co vzniká, bylo jasné i postavení lidí (tam či tady). U CIIRC se navrhuje dlouhé přetřhávání pupeční šňůry, což může být problém.

(1:39:00)

Mařík: U těch 104M bylo dokonce referováno do Bruselu, že je to dislokováno pro výstavbu pro CIIRC, není důvod to zpochybňovat. Pro další spoluúčasti ministerstvo slibuje doplatit, protože to tak dělalo i pro mimopražské školy. I ostatní pražské VŠ jednájí, jsme s nimi v kontaktu, koordinujeme. Náš projekt je jasně nejlepší. To je důležité, protože čerpání starých nevyčerpaných peněz vyžaduje změnu pravidel operačního programu, což musí schválit Rada, projekt musí být impresivní. Tím vzniká napojení CIIRC na stavbu budovy, což opravdu dříve bylo nezávislé.

Pokud AS ČVUT nechválí vznik CIIRC, pak nebude projekt, se kterým by se jelo do Bruselu pro peníze. Jednání s FEL jsme zastavili v okamžiku, kdy na návrhy od přípravného výboru nebylo seriózně reagováno.

UCEEB není vzorem pro CIIRC, protože jde o jiný typ aktivity, nevede směrem, kterým je cílem CIIRC. Záruky FEL na UCEEB podepsány nebyly, protože vznikl nestandardně, příkazem rektora, připravovaly jej společně fakulty a dle stanoviska MŠMT nese záruku ten, kdo projekt připravoval.

Hlaváč: Celý projekt je založen na tom, že určitá skupina lidí hledá příležitosti. Děkan nepomáhá, snaží se zastavit vše, co nebude pod ním. Zatím nebyla snaha o kompromis, proto se také přerušil kontakt.

Re: Sněm. Vysokoškolský ústav je zakotven v zákoně, akademická samospráva probíhá prostřednictvím AS ČVUT. Sněm je něco navíc, bonus pro zaměstnance, ne deficit.

Re: Peníze. Evropská komise rozdělila zemím peníze a pravidla na jejich použití, my jsme nevyčerpali a vylobovali změnu pravidel. Jsou ale potřeba kvalitní projekty, a to hned. Vláda potřebuje vidět stabilitu a podporu. Případný vznik na fakultě tomuto nevyhovuje. Senát by měl zhodnotit vyjednávací pozici děkana a vyjádřit svůj názor.

děkan: Ačkoliv vyjednávání s CIIRC nikam nevedlo, přesto to katalyzovalo posun fakulty směrem k excelenci. Ta je na fakultě cílevědomě podporována již od dob děkana Kučery, transferem podporovala rozvoj ostrůvků kvality, dodnes jsou tím směrem přesouvány znatelné částky, rozdělení této kvalitní části teď nevypadá jako dobrý nápad.

Konvalinka: Na středu 24.4. je svolán AS ČVUT do salónku v Masarykově koleji, neboť očekáváme větší zájem. Prioritní otázka je, zda má ústav vzniknout, detaily Organizačního řádu a podobně jsou až na druhém místě. Dlouhodobě jedná, shání informace, chystá se schůzka s odpovědnými lidmi z MŠMT ohledně záruk k financování. Názor AS FEL je také důležitým faktorem.

Mařík: Katedra kybernetiky není živena fakultou, to by vyžadovalo opatrnou analýzu. Pnutí nevzniká centry excellence, ale tím, že se pravidla vymyšlená pro ty, kteří k tomu dozráli, aplikují plošně na všechny.

Olišák: Není zjevné, zda je těch 104M opravdu ještě připraveno, protože AS ČVUT již autorizoval některé platby v řádu desítek M. (Technická: Konvalinka: Ony utracené peníze budou uznatelnými náklady, takže se budou počítat do té spoluúčasti.) Rád bych slyšel názor senátu, jakou ztrátou pro fakultu by byl vznik CIIRC vně.

Kučera: Je dobré se podívat z nadhledu, historický pohled: Fakulty vznikaly vydělením, všechny prosperují, původní součásti to nepoškodilo. Vznikaly takto i ústavy, dává to dobré precedenty. Štěpení vzniká přirozeně rozvojem vědy.

(2:11:00)

Pokorný: Největší problém vidí v třech plochách, tedy konkrétní umístění CIIRC (vně/vevnitř) není až tak podstatné. Již teď studenti spory cítí. Představy ohledně budoucího fungování při sdílené výuce? Druhá otázka, pokud je představa, že se studenti půjčují, jak se budou dělit body, které takovýto student vyprodukuje v rámci svého doktorského studia?

Hlaváč: Napětí je problém, nejvíce to projekt poškozuje, ale nelze to jen kvůli tomu zastavit. Naše strategie je nabízet spolupráci. Bez studentů jsme jen jakoby ústavem AV, ale bez kapitoly ve státním rozpočtu, to není naše cesta. Máme co nabídnout. Rozpory jsou (možnosti garantování programů), pokud nedojde k dohodě, půjdeme cestou vlastního doktorského programu. Dělení bodů je popsáno v návrhu. U studenta by to zůstalo na fakultě.

děkan: Fakulta nechce, aby změny dopadly na studenty. Fakulta chce výuku řídit, tudíž potřebuje, aby hlavní část garantů byla u nás, garant oboru je součástí akreditace a tím je natolik důležitý, že bychom je chtěli mít od nás. Nepředpokládá se hromadný odchod, tudíž ani neočekáváme velké dopady na studijní programy. Chceme, aby se výuka financovala prostřednictvím úvazku, ne transferem peněz jiné instituci.

Mařík: Vznik dohody může ovlivnit i senát, on odpovídá za vedení.

Škvor: Výuka je zajištěna, nehrozí nějaké problémy. Máme rozdílné názory, ale máme i společné hodnoty. Spolupráce bude na základě výhodnosti vzájemné spolupráce.

Habala: Nulový pokrok ve vyjednávání je přirozený, protože jde o dvě rozdílné varianty, kompromis není možný a žádná strana nemá důvod to předem vzdát. Klíčové bude rozhodnutí rektora a senátu, kde má ústav vzniknout. Tím teprve budou určeny

okrajové podmínky k vyjednávání, nalinkováno hřiště, na kterém se pak bude hrát.

Stále více se zdá, že hlavním faktorem v situaci nejsou reálné možnosti, ale vzájemné vztahy, což zejména platí o důvěře, která je třeba pro zdárné budování varianty ústavu "uvnitř FEL". Je znatelné, že dosavadní nejistota tyto vztahy zhoršuje. Důležité je, aby po rozhodnutí AS ČVUT došlo k rozumnému vyjednávání o dalším postupu.

Švec: Jak vidí budoucnost tým CIIRC u v situaci, kdyby nevznikl?

Mařík: Pokus o založení by skončil, čekalo by se na nový program.

Hlaváč: Původní záměr byl bez strukturálních peněz, je možnost návratu k této skromnější variantě.

Škvor: Nakolik je založení ústavu podmínkou pro žádost o strukturální fondy?

děkan: Tomu uvěřím, až to uvidím na papíře s podpisem a razítkem. Až bude vypsána výzva, budou jasná i pravidla.

Hlaváč: Vláda výzvu vypíše, jen když bude vidět reálnou šanci mít realizovatelné projekty.

Mařík: Ministerstvo nám negarantovalo, že peníze dostaneme, ale chce vidět realistické kandidáty, než vůbec o peníze požádá.

Konvalinka: O tomto mnoho vypoví schůzka na ministerstvu v pondělí (náměstci, ředitel strukturálních fondů). Nečekáme garanci, ale určitě se něco dozvíme.

Pokorný: Co kdyby velký senát CIIRC schválil, ale peníze nepřišly? Jak navrhovatelé odhadují míru rizika?

Mařík: I bez peněz bychom pokračovali ve výstavbě ústavu, jsou i jiné zdroje, jsou ústavy, které takto pracují.

Svět i místa mimo Prahu mohou budovat, nemůžeme zůstat stranou. Bylo by chybou po tom nesáhnout. Pokud by peníze nepřišly, tak se prostě stavět nebude.

2:47:00

Svatoň: Ať už teď CIIRC vznikne nebo ne, fakulta s předkladateli jednat bude. Proč naopak reakce týmu na případné neschválení vzniku CIIRC není jednání založení uvnitř FEL?

Hlaváč: Teď je spěch, potřebujeme vydechnout, a pak není důvod nevrátit se ke staršímu projektu.

děkan: Nemá smysl je tlačit k variantě, kterou nechtějí. Po rozhodnutí AS ČVUT dojde k uvolnění napětí. Je dobré oddělit stavbu od CIIRC u, pan prorektor se o stavbu snaží už dlouho, ať už je jakákoliv, je vždy připraven, když se někde objeví peníze, děkan se nebojí, že by se to nakonec nepostavilo.

Čáp: Proč v případě neschválení poleví snahy přípravného týmu?

Hlaváč: Teď jsme tlačeni termíny ohledně strukturálních fondů, pokud to nevyjde, tak ten tlak nebude, budeme muset rozmyslet, jak dál.

Zvánovec: Je k dispozici dopis z EU zmíněný v košilce k návrhu?

Mařík: Je třeba se zeptat pana rektora. Jsou tam vypsány podmínky, za kterých je EU ochotna vypsát upravený operační program, my je splňujeme.

Švec: V reakci vedení se píše, že vznik ústavu by rozdrobil výzkum v oblasti informatiky. Jak je to reálné?

Kybic: Množství lidí pracujících v oblasti je na ČVUT v zásadě stejné, jejich rozdělením se spíše spolupráce rozdělí než upevní.

CIIRC je výborná myšlenka, problém jsou peníze. Taháme se pořád o stejné peníze. Až jednání na vládě ukáže, nakolik je založení ústavu nutné, tím bude dán časový faktor.

Hlaváč: Zeptal se Kybice, jak by on osobně doporučil hlasovat velkému senátu.

Kybic: Doporučil by, aby byly doplněny garance. Vznik CIIRC by neměl znamenat náklady pro ostatní části, zakládající dokument by měl garantovat neakreditování vlastního programu. Za předpokladu, že by byly dokumenty dpracovány, by doporučil hlasovat pro.

Mařík: Přesně takto to předkládáme. Již dnes sdílíme doktorské programy s AV, víc nechceme. Nečekáme rozdělení výzkumu, spojují nás i studenti, lidé se budou potkávat, není důvod nespolupracovat.

Kučera: Silných skupin v informatice je víc než jen dvě fakulty, jsou na (téměř) všech fakultách. Ústav coby neutrální půda spolupráci spíš napomůže.

Lhotská: Informatika je tak široká, že integrace prostřednictvím velké skupiny jen pomůže. Vidíme to i v našem oboru.

Janoušek: Souvislosti nejsou triviální, například hospodářská komise AS ČVUT doporučila ucházet se o prostředky, ale zároveň zamítnout CIIRC. Vznik ústavu spojujícího práci inženýrských komunit by byl vynikající, ale není jasné, nakolik toho CIIRC je schopen. FIT by z jistých důvodů raději spolupracoval s CIIRC uvnitř FEL než v mezích současného návrhu, ale zajímavý by pro FIT byl projekt ústavu ČVUT vzniklý rovnoprávnou spoluprací fakult.

Hlaváč: Jenže senát musí rozhodnout o tom, co bylo reálné připravit. Celoškolská iniciativa by potřebovala vůdčí osobnost, ta není. Je vidět, že i vedení FEL není jednotné, Kybic je pro.

Kybic: Není to úplně přesné, závisí to na otázce, nakolik je ústav nutný pro získání peněz, navíc se jeho koncepce stále mění, teď už ani není jasné, jak se tam budou vybírat lidi, raději se nevyjádřím.

Kúkelová: Je třeba dát šance na ty peníze. Tým je schopen toto uskutečnit. Debata mi připadá příliš sobecká. Je třeba se dívat více dopředu.

Kučera: Vznik velkých věcí je vždy obtížný, ale stojí to za to, protože časem převáží pozitiva.

Konvalinka: Omlouvá se, musí odejít. Chce ujistit senát FEL, že pokud přijme nějaké stanovisko k tomuto bodu, bude je senát ČVUT považovat za velmi důležité.

(3:15:00)

Hoffmann: Senát by se měl vyjádřit k otázce děkana, zda je ochoten změnit Statut FEL tak, aby měl CIIRC dostatečný prostor.

Vytvořit nějakou novou organizační jednotku s větší autonomií, než je zvykem. Toto je téma, které nám vlastně přísluší.

děkan: Připomněl precedenty, např. Matematický ústav UK.

Habala: Pomohlo by si nejprve vyjasnit, jaké změny by byly třeba. Je užitečné se podívat z různých úhlů. Považuje za jednoznačné, že pro FEL je výhodnější varianta centra "uvnitř". Z pohledu ústavu mu zase vychází lépe varianta vně, ale zajímavé je proč. Z důvodů, které v předkládací zprávě uvádí tým CIIRC, jej mnohé příliš nepřesvědčily, například u financí se v obou variantách přidělují peníze senátem, jistě není problém zajistit uvnitř FEL podobná pravidla pro centrum jaké používá AS ČVUT. Jako hlavní rozdíl mezi variantami "vně" a "uvnitř" nakonec vidí míru svobody ředitele v personální práci. Dobrá otázka tedy je, zda je možné podobnou svobodu zaručit i pro variantu "uvnitř". Pokud to senát nedokáže, tak nabízí méně, než chtějí, což nemá příliš

smyslu. Senát by si tedy asi měl vyjasnit, zda je ochoten zajít takto daleko a zda je to vůbec legislativně možné. Je tu teoretická varianta spoléhat na domluvu, ale současná situace ji neukazuje jako příliš reálnou.

Je tu ovšem další aspekt, rostou náklady (osobní vztahy, napětí) z nevyjasněné situace, může nastat situace, kdy bude pro fakultu celkově výhodnější to rovnou ustříhnout. Jednání dvou oddělených a sobě rovných entit by patrně bylo racionálnější než jednání uvnitř fakulty. Sám neumí posoudit, zda již tento okamžik nenastal, proto nechce radit vedení.

Kučera: Kromě pohledu FEL a CIIRC je také třeba posoudit i výhody pro ČVUT, zejména transparentnost a viditelnost.

děkan: Výhody a nevýhody pro FEL, CIIRC a ČVUT jsou analyzovány v loňském stanovisku vedení. Re: legislativa: Dle VŠ zákona jsou personální pravomoci na děkanovi, tedy je možné je delegovat. Nicméně situace není zcela jasná, současný návrh novely (přesun pravomocí na rektora) by už toto nedovolil.

Mařík: Je zejména třeba se shodnout na tom, že bez ohledu na výsledek hlasování ve velkém senátu je pak třeba dále jednat. Senát by to měl stimulovat.

Re: Janoušek: Naše dveře jsou otevřeny všem fakultám.

Pokorný: Soudí, že situace již nazrála do stavu, kdy je to lepší odstříhnout.

Nicméně nemá pocit, že je projekt CIIRC dostatečně připraven na schválení, zatím zazněly jen obecné deklarace.

Habala: Diskuse uvádá, mělo by se dojít k závěru. Za sebe nicméně nemá odvahu vedení doporučovat, situace je nejednoznačná s mnoha neznámými, v této chvíli vnímá obě cesty (dále prosazovat variantu "uvnitř", rozhodnout se vyjednávat variantu "vně") jako legitimní. Ať už vedení zvolí jakoukoliv z nich, nebude to považovat za chybu, obě vidí jako stále životné. Jediný zatím jasný výstup ze senátu je podpora stanoviska, že ať už to dopadne jakkoliv, je třeba situaci zklidnit a dále bez předsudků jednat.

Hoffmann: Senát by se měl vyjádřit, zda je ochoten upravit Statut. Odmítnutí změny vlastně odmítá variantu CIIRC uvnitř FEL.

Sám vnímá materiály natolik neurčité a proměnlivé v závislosti na vnějších okolostech, že se z pohledu ČVUT nedokáže jednoznačně k materiálu vyjádřit, tedy považuje za předčasné i rozhodování o Statutu.

Pokorný: K rozhodování o variantách nejsou současné materiály postačující.

Havlíčková: Podporuje předchozí názory, v této situaci nemá smysl debatovat o variantách.

děkan: Stále platí Dlouhodobý záměr, kde je podpora institutu v rámci FEL.

Olšák: Postoj senátu FIT k CIIRC je jednoznačný. Bohužel, náš senát mi nepomohl. Ocenil by nějaké stanovisko, hlasování by ukázalo i názor těch, kteří mlčí.

Habala: V dané situaci nepovažuje za užitečné něco schválené jen o pár hlasů, je třeba něco potvrzené výraznou většinou. Není si jist, že je schopen na základě dosavadního jednání nabídnout takovéto prohlášení. Sám nemá natolik jasné stanovisko, aby očekával, že se tím někdo bude řídit.

Zvánovec: Zeptal se Olšáka, nakolik jsou pro něj názory senátu směrodatné.

Olšák: Upozorňoval jsem, že hlas je jen poradní, ale rádí jej vyslechneme.

Kybic: Senát by měl vyjádřit názor, co je dobré pro FEL. Viz například faktor, že pokud hodně lidí odejde, již nebudeme nejlepší fakultou. Jsme natolik altruističtí? FEL má potenciál nabídnout CIIRC atraktivní variantu. Například omezení pravomocí ředitele může být výhodou pro zaměstnance.

Hoffmann: Coby zástupce elektrofakulty jednoznačně vnímám, že by CIIRC měl být pod elektrofakultou.

(3:41:00)

Habala: Předpokládá, že senát by schválil stanovisko, že podporuje variantu "CIIRC uvnitř FEL". Není nicméně jasné, jaký by to mělo reálný dopad, když není jasné, nakolik je to realistické a jak tvrdě za tím jít.

Černá: Informace o tom, že podporujeme variantu "uvnitř", asi AS ČVUT zase tak nezajímá. Spíš je pro ně důležité, zda jsme ochotni spolupracovat, pokud vzniknou vně, jde o dopady jejich rozhodnutí na fakultu.

Hoffmann: Samozřejmě spolupracovat budeme, rozhodnutí AS ČVUT pro nás bude okrajovou podmínkou k dalším rozhodnutím a jednáním.

Hrzina: Je to vlastně paradoxní, pokud řekneme, že chceme CIIRC pod FEL, tak tím velkému senátu dáváme signál, že projektu věříme.

Hlaváč: Senát by se neměl omezovat jen do polohy, co je dobré pro FEL.

Olšák: Prospěch FEL a prospěch ČVUT jsou spjité nádoby.

Navara: V té spouště argumentů se ztrácejí dva důležité. Máme šanci dosáhnout na peníze. A pokud mladým pracovníkům nabídneme dobré podmínky, budou tady, třeba částečně na FEL a částečně na CIIRC, ale neodejdou úplně jinam.

děkan: Re: Spolupráce: Vedení to konsistentně deklaruje, jakkoliv jde téměř o tautologii, samozřejmě že když je spolupráce výhodná, tak se uskuteční.

Habala: Pokus o výstup z jednání. Podpoří senát větu "Senát preferuje variantu uvnitř"?

Fuka: Situace je příliš nejasná, informací příliš málo na tak jednoznačné vyjádření. Spíš by zdůraznil tu spolupráci.

Dušek: Soudí, že CIIRC by měl určitě vzniknout, je jasné, že fakultu to bude bolet (odchod schopných lidí a výsledků). Na druhou stranu z pohledu ČVUT by to možná bylo lepší "vně".

Habala: Pokus o formulaci. Shoda na spolupráci. Je možné udělat větu o ochotě měnit pravidla?

Kučera: Je předčasné o tom hovořit bez znalosti okrajových podmínek. Všichni chápou, že pro fakultu je dobré mít CIIRC, ale pohled z ČVUT je jiný. CIIRC by měl vzniknout.

Mařík: Senát by měl podpořit větu o spolupráci ze stanoviska vedení FEL.

Další pokus o nějakou shrnovací větu. Věta o názoru senátu z hlediska FEL: Podpora varianty "uvnitř", úvaha o reálnosti a nejistotě dlouhodobého odhadu.

děkan: Navrhl úpravu věty z dlouhodobého záměru, fakulta by centru nabídla dlouhodobé zázemí a autonomii.

Habala: Je senát ochoten vyjádřit se k možným změnám Statutu? Přesné formulace jistě nelze, ale je dobré znát hrubá vymezení (finanční dvojdomek personální pravomocí ředitele)

Hlasy v senátu: Jde o předčasné úvahy.

Mařík: V říjnu jsme uvažovali i variantu uvnitř, po diskusi s Olšákem o legislativě se takovéto uspořádání ukázalo jako neuskutečnitelné, nelze vnořit instituci do instituce. Vágní prohlášení nemá váhu.

děkan: Vyjádření senátu svou váhu má, protože to je jeden z faktorů pro rozhodování AS ČVUT. Je to morální závazek, kdyby posléze k jeho naplnění nedošlo, byl by to dobrý argument pro navrhovatele CIIRC zajít znovu za velkým senátem. Podotkl, že časový tlak ve skutečnosti není, protože reálně může ústav vzniknout i později.

Mařík: Pracujeme na tom už pět let, dál už nemůžeme čekat. Příklad nehraje roli, když není konkrétní.

Senát se dále nesnažil o vyjádření k statutu. Předsedající ukázal odstavec, ke kterému se dospělo. Senátoři bez výjimky souhlasili s jeho zněním.

Kučera: Během diskuse měl pocit, že senát rovněž dospěl k závěru, že pro ČVUT jako celek je lepší varianta vně. I to by se mělo odrazit v závěru.

Předsedající položil senátorům otázku, nakolik souhlasí s výrokem o výhodnosti varianty "vně" pro ČVUT. Pro: 10 hlasů z 24, proti: 3, zbytek (11) vidí situaci jako nejednoznačnou. Šlo o orientační hlasování o názorech jednotlivých senátorů, nikoliv hlasování o usnesení (stanovisko) senátu. Informace přidána do shrnujícího odstavce.

děkan: Senátoři patrně neviděli rozbor dopadů vzniku CIIRC vně fakulty na ČVUT jako celek, který vedení fakulty již dříve připravilo. Například:

- vznikne další infromatická součást, nepřehlednost situace,

- bude oslabena nejvýkonnější fakulta ČVUT, což nepříznivě ovlivní pozici ČVUT v různých srovnávacích tabulkách (bývají po fakultách), jsme výkladní skříní ČVUT.

Kučera: RIVové body zůstanou na ČVUT, neztratí se, takže to není tak jasné. Spolupráce by fakultu posílila.

Habala: Souhlasí s děkanem, velká část srovnávacích tabulek v médiích je jen po fakultách a tam se body z CIIRC ztratí.

Úpravy závěrečného odstavce. Zasedání posléze ukončeno.

Shrnutí: Senát vnímá, že v současné době je pro fakultu lepší spíše varianta uvnitř FEL. Nicméně není jasné, nakolik je to reálné, senát není jednotný v pohledu na celkový dlouhodobý dopad obou variant.

Při posuzování situace z pohledu ČVUT jako celku dvě pětiny senátorů vnímají variantu vně jako více či méně výhodnější, největší část senátorů (téměř polovina) nemá vyhraněný názor.

Senát podporuje spolupráci, ať už AS ČVUT rozhodne jakkoliv.

Zapsal: pHabala.

Za obsah odpovídá: **Ing. Jan Koller, Ph.D.**