

## Zápis z 2. řádného zasedání AS FEL ČVUT dne 26.4. 2013

Přítomni: Bauer, Caletková, Čáp, Černá, Dušek, Habala, Havlíčková, Hoffmann, Hrzina, Chlumecký, Janíček, Koller, Králík, Kubr, Kúkelová, Mareček, Pokorný, Pravda, Svatoň, Švec, Váňa.

Omluveni: Bednář, Fuka, Kirschner, Zvánovec.

Hosté: děkan Ripka, proděkan Kybic a Škvor, tajemník Mráz; Olšák.

Předseda: Hoffmann, předsedající: Habala, tajemník: Bauer.

### Program zasedání

1. Schválení programu
2. schválení zápisu z 1. mimořádného zasedání
3. Ustavení senátních komisí
4. Jmenování V. Sobotíkové předsedkyně disciplinární komise
5. Výroční zpráva FEL za rok 2012
6. Změna metodiky platby za plochy
7. Rozpis finančních prostředků ČVUT FEL pro rok 2013
8. Pravidla pro počítání RIVových bodů
9. Termín příštího zasedání
10. Různé
  - a) děkan

#### Ad 1.

Program schválen 19-0-2.

#### Ad 2.

Předsedající upozornil na změny. Kromě oprav překlepů a upřesnění formulací šlo zejména o upřesnění popisu průběhu zasedání při sestavování společných tezí a průzkumů názorů a dále o situaci z úvodu.

Olšák: Navrhnul, aby zápis obsahoval popis situace, kdy děkan požádal o slovo, ale byl zařazen až po prorektorovi. Hlasování o názorech: 1 pro zařazení, ostatní bez názoru. Předsedající připravil návrh textu, Olšák také (viz příloha). Děkan celou epizodu nepovažuje za zaznamenaníhodnou, doporučuje vypustit. Hlasováním (17 pro vynechání) rozhodnuto ze zápisu vynechat.

Zápis schválen 18-0-3.

Olšák: Požádal, aby tento zápis obsahoval text jeho návrhu.

#### Ad 3.

Senátoři se postupně hlásili do jednotlivých komisí.

U legislativní nabídli Habala a Hoffmann pomoc neformálně.

děkan: Čeká se novela VŠ zákona.

Olšák: Shromažďuje dokumenty na své stránce <http://petr.olsak.net/novela/>. Doporučil konzultovat vnitřní předpisy předem s legislativní komisí AS ČVUT, aby se omezilo putování dokumentů mezi senáty.

#### Usnesení 2/1:

AS FEL ustanovuje komise v následujícím složení:

Ekonomická komise (EKAS): Fuka (mluvčí), Dušek, Havlíčková, Hoffmann, Janíček, Koller, Králík, Kubr, Mareček, Pokorný, Svatoň, Švec, Zvánovec.

Pedagogická komise (PEDKOM): Habala (mluvčí), Havlíčková, Hrzina, Koller, Pravda, Svatoň, Švec, Váňa.

Věda a výzkum (VaV): Zvánovec (mluvčí), Bauer, Hoffmann, Králík, Kubr, Kúkelová, Mareček, Pokorný.

Legislativní komise (LKAS): Černá (mluvčí), Svatoň.

Komise pro rozvoj (): Kubr (mluvčí), Chlumecký.

Komise pro PR (KOPR): Bauer (mluvčí), Caletková, Čáp, Janíček, Mareček.

Schváleno 20-0-0.

#### Ad 4.

#### Usnesení 2/2:

AS FEL schvaluje návrh děkana jmenovat doc. V. Sobotíkovou předsedkyní Disciplinární komise FEL.

Schváleno 20-0-0.

Poznámka dodatečná: V době zasedání si nikdo neuvědomil, že dle předpisů je v tomto případě třeba volit tajně. Volba je tedy neplatná, bude nutno schválit znovu.

#### Ad 5.

Děkan poukázal na dvě obsahové změny (interpretace neúspěšnosti u Mgr vynechána, H-index upřesněn), další podněty (překlepy, formátování) byly přiloženy jako instrukce pro ty, kdo budou dokument převádět do finálního formátu.

#### Usnesení 2/3:

AS FEL schvaluje předloženou Výroční zprávu ČVUT FEL za rok 2012 s naznačenými úpravami.

Schváleno 19-0-2.

Děkan poděkoval, upozornil na nadcházející aktualizaci Dlouhodobého záměru.

#### Ad 6.

Děkan upozornil na změnu v metodice. Analýza skutečného využití fakultních učeben ukázala na nutnost snížit implicitní obsazenost výukových prostor kateder. Neočekává velký dopad.

Hrzina: Změna 40 na 20 by se měla odrazit i v příkladech.

Švec: Upozornil, že je třeba také opravit přílohu (rok).

Diskuse o příloze.

Bauer: Je to příklad, netřeba se v tom vrtat

Diskuse, zda nepřipravit konečnou verzi a schválit příště. Nutno změnit datum v metodice, opravit konstantu v příkladech, vynechat přechodná ustanovení, změnit čas na minulý v Příloze 1. Děkan poukázal na to, že hlavní je to číslo, zbytek lze doladit později.

Vzhledem ke schvalování rozpočtu senát vyjádřil ochotu výjimečně pracovat s nehotovým dokumentem.

Hrzina: Příště prosím lépe kontrolovat, šlo o zjevné chyby.

děkan: Komise stále pracuje, připravuje podstatnější změny (přesnější kategorizace, zejména v suterénu)

#### Usnesení 2/4:

AS FEL schvaluje, aby se v Metodice úhrad za plochy změnila konstanta implicitního využití 40 na hodnotu 20 hodin týdně s účinností od 1.1. 2013.

Schváleno 18-0-3.

#### Ad 7.

Tajemník: Uvedl důležité položky rozpočtu. Některé zajímavé momenty:

Neinvestice-příjmy: Citelný pokles peněz za výuku (-30M, 20 %), zlepšení u kvality, zejména RIV (+21M, rozdělovalo se více prostředků). Celkově téměř stejně jako loni, z toho cca 41 % za vzdělávací činnost a 59 % za vědu a kvalitu. Nárůst TPO: Loni bylo tvrdě seškrtnáno, je třeba je zase nechat nadýchnout.

Neinvestice-výdaje: Mzdy mají mírné navýšení, ve skutečnosti je to cca 350M, oněch 150M nezmíněných v rozpočtu jsou mzdy z grantů, nikoliv přímo z fakulty. Odvod rektorátu je 48M. Rezerva děkana snížena o 750K, drobná diskuse o LVR (neuznané náklady).

Rozpis mezd: Navýšení na děkanátu: přijme se pracovník specializovaný na granty a procesní náklady (v souvislosti s chystaným full-cost modelem). Navýšení SVTI: Udržení kvalitních pracovníků, posílení anglického webu.

Investice: cca 27M, představil položky. Platba na budovu FA (letos snad naposledy) a další akce ČVUT: 6M. Pokud se udělá nová budova, zase nás to zatíží.

Kubr: Některé položky v rozpisu pro SVTI nejasné, nebyl schopen najít dokumenty. Jedná se o investice (nákupy software etc.).

Kybic: Situaci urgoval od přístrojové komise.

Janíček: Plán byl na komisi podrobně probrán, vše vysvětleno.

děkan: Navrh částku přesunout do účelové rezervy.

Bauer: Stanovisko EKAS: Připomínka k platbám za plochy, jinak EKAS bez připomínek.

Švec: Dotaz na platbu za Mathematicu.

Kybic: Preferuje, aby si platili ti, kdo používají.

Švec: Pokud se tak rozhodneme, mělo by to tedy platit koncepčně pro všechny programy. Navíc Mathematica tu má historii, pokud už od podpory odstoupíme, pak by měl být povolný proces, ať se mohou na katedrách přizpůsobit.

Kybic: Chtěl jsem to pro všechny programy, ale jsou problémy se zjišťováním, kdo a jak to používá. Proto jsme se soustředili na nejdražší položku. Další na řadě jsou Matlab a Maple.

Švec: Považuje za rozumnější neprve zjistit, jak to dělat pro více programů, ne začít jedním. Náběh: Říct to pár let dopředu, ať se lze připravit.

Škvor: Odklon od Mathematicy řešíme už tři roky. Pořád se to odkládá.

Kybic: Vychází řádově desetitisíce na katedru. Katedry už měly platit půlku posledně, ale sehnaly se na to peníze.

Pokorný: Šlo by získat rozumnou informaci dotazníkově?

Kybic: Přesně toto jsme udělali, orientačně číslům věřím, ale je to na důvěře.

Pokorný: Je představa o překryvu licencí fakultních a katedrálních?

Kybic: Překryv je u Matlabu, ale jde o rozdílné licence (výuková, vědecká). Často jde o licence celého ČVUT a my platíme svou část.

tajemník: Je to často vázáno na počet studentů, když se FA rozhodlo nepoužívat Mathematicu, prudce stouply naše platby.

Habala: Podporuje náběh s jasným výhledem. Preferuje schválit víceletý plán postupného přechodu k cílovému způsobu, ať už je jakýkoliv.

Kubr: Měly by přispět katedry, ať už to začne

Hrzina: Nerozhodí to Kometu (náklady na výuku)?

Kybic: V Kometě to již je.

Habala: Navrhuje provést dvě hlasování, o bezprostředním řešení a o žádoucím cílovém stavu.

Hoffmann: Není jasná situace, míchají se různé systémy, něco je v Kometě, něco není, mělo by se to sjednotit.

Kybic: Právě že v tom je zmatek, proto to chci sjednotit, platba za výuku by i zahrnovala náklady na software.

Pokorný: Vzhledem k různým licencím (výuka/výzkum, fakultní/školská) není jasné, zda to lze oddělit.

Koller: Výuka je akreditovaná, katedry to nemusejí být schopny ovlivnit (předmět Matematika v Mathematice).

děkan: Je to 0.15 procent rozpočtu, nabídl jsem, že to zaplatím, nestojí to za tuto rozpravu.

Janíček: Jestliže je to v Kometě, rozlišuje se, zda si to katedry platí?

Koller: Ne.

Habala: Začal představovat možnosti k hlasování, přičemž se ukázalo, že přítomní špatně pochopili děkanův návrh. Nemínil platit vše, jen polovinu.

Hlasování o řešení pro nejbližší období: Varianta, že vše platí katedry, nezískala jediný hlas. Senát tedy preferuje variantu se spoluúčastí fakulty.

Hlasování o cílovém stavu:

1. platí jen katedry: 8-6, saldo +2.
2. spoluúčast fakulty: 9-7, saldo +2.

Závěr: senát nemá jednoznačnou preferenci. V situaci je zatím příliš mnoho neznámých.

#### Usnesení 2/5:

AS FEL žádá vedení o analýzu situace s licencemi na software a návrh modelu financování.

Schváleno 20-0-1.

Hoffmann: Jaká je situace s odměnami studentským senátorům?

děkan: Není vhodné, abych to dělal já, ale návrhy senátu budu akceptovat.

tajemník: Není to součástí rozpisu, protože to jde ze stipendijního fondu.

Habala: Jde to platit i z fondu senátu?

Tajemník: Ano.

Černá: Nevidí důvod odměňovat (to říká jako student).

Janiček: Dotaz na konkrétní rozpis na katedry (nová příloha návrhu rozpočtu). Byl použit senátem doporučený poměr 1:1 v kritériu za kvalitu VaV?

děkan: Preferoval předložit 2:1, protože s tím už všichni počítali, prošlo to řádně všemi schvalovacími stupni. Je to správný směr. Korekce "zanedbaných" kategorií preferuje pomocí modifikace metodiky VVVS (novelizuje se každé dva roky). Metodika vlády RIV teď prochází zásadními změnami, ale naše konzervuje výsledky, takže bychom naopak platili něco, co už nová RIV nemá. I ČVUT již má svou vlastní metodiku, změnila ji z roku na rok, v turbulentním prostředí je dobré se držet naší stabilní. Katedry postižené převodem hodlá podpořit ne plošně, ale cíleně (hostující profesori, 2.5M). Již jsou dva zájemci, a to jsme to ještě ani nevyhlásili. Rád zvážím jiné cílené způsoby podpory kvality.

Habala: Připomenul své poznámky z kolegia, které poměr 1:2 podpořilo. Doporučil v navrženém Rozpisu napsat přesněji, jak se mezi katedry rozděluje (dříve to tak bylo), z textu vůbec není vidět, že se něco takového děje. Nezasvěcený má malou šanci celou tu věc vystopovat. Doporučil citovat konkrétní metodiky použité k rozdělování.

Diskuse o situaci (poměr 1:1 podporoval předchozí senát, byla připomenuta historie pro nové členy senátu). V diskusi konstatováno, že nebylo akceptováno doporučení senátu na změnu metodiky rozdělování za vědu, schválené vysokým počtem hlasů.

Diskuse o metodice rozdělování, odvolává se na metodiku hodnocení VaV (k čemu se používá, kdo schvaluje). Může ji senát změnit? Ne, je to v gesci VR. Senát ji jen přejímá jako součást procesu rozdělování peněz za vědu.

Habala: Schválením rozpisu implicitně souhlasíme s poměrem 1:2. Podle VŠ zákona děkan předkládá, senát schvaluje, takže je třeba se domluvit. Děkanovo rozhodnutí použít 1:2 je legitimní, ví, že si některé senátory popudí, je to z jeho strany kalkulovaný risk, zda senát schválí či ne.

Hoffmann: Usnesení o 1:1 bylo akceptováno jako kompromis, jak napravit systémové znevýhodnění lidí, kteří přinesou fakultě určité peníze a ty se pak přerozdělí jinam. Princip přerozdělení není špatný jako takový, problémem byla jeho míra, která byla okolo poloviny. I poměr 1:1 pořád znamená přerozdělení, jen menší.

děkan: Vedoucí kateder na grémium k poměru 1:2 neměli připomínky, tedy přímo ti, kteří s penězi hospodaří, s tím souhlasí či se s tím přinejmenším smířili. Dále, my platíme za výkony až šest let pozadu, my chceme podpořit výkony do budoucna. Dal by přednost udělení speciální metodiky VVVS pro účel rozdělování granty, která by odměňovala výsledek. Platit za funkční vzorky nemá smysl, protože podle nových pravidel je to vázáno na aplikační granty.

Pokorný: Metodika VVVS se má novelizovat každé dva roky, neměla teď být novelizace na jaře 2013?

Škvor: Proběhlo to na podzim 2012, nová verze je známa, poprvé bude používáno od roku 2014. Připomenul některé změny.

Habala: Zjevně nastal čas na speciální metodiku pro rozdělování financí podle VaV, jako ji už máme pro dělení dle pedagogiky, situace se tím silně zjednoduší.

Škvor: Je to připraveno, současná metodika má u kategorií koeficienty, které jsou teď nastaveny na 1.

#### Usnesení 2/6:

AS FEL schvaluje předložený Rozpis finančních prostředků ČVUT FEL pro rok 2013 s následujícími změnami: Položky rozpočtu SVTI mimo osobních nákladů budou přesunuty do účelové rezervy a vázány na schválení AS FEL.

Hlasováno 7-7-7. Usnesení nebylo schváleno.

děkan: Navrhl oddělit těch 2.5M na hostující profesory na jiném místě rozdělování, aby se na tom podíleli adresáti přerozdělených peněz.

Hoffmann: Celkové přerozdělení je v řádu 8M, toto je málo.

děkan: Zvyšuje: I milion na patenty by se odděloval z 2/3 na excelenci.

Hoffmann: Přerozdělením se financují věci, které nepřinášejí přímé peníze (např. citace, i když ty potřebujeme také).

Habala se zeptal, zda by byl přijatelný poměr 2:3. Preference pro jiný způsob řešení situace.

děkan: Navrhl dát koeficient v citaci na hodnotu 0.5, tím vznikne ona speciální metodika.

Škvor: Za období 2010-2013 bylo celkem 121K bodů v hodnocení VaV. Z toho citace daly 18K bodů, doktorandi: 8K, uznání: 9K, kvalifikace: 0.7K, granty: 11K, hosp. činnost: 5K. Toto jsou kategorie, které nepřinášejí peníze z RIVu.

děkan: Navrhl u těchto položek koeficient při započítávání pro účely rozdělování položek na 0.5. Poznamenal, že míra neproduktivity u nich není stejná a mění se v čase (změny v RIVu atd).

Habala: Poznamenal, že jestliže se u těchto položek sníží koeficient VaV na 0.5, pak při použití obecného poměru 1:2 u nich budeme reálně počítat s poměrem 1:1, jak požadoval minulý senát. U prestižních kategorií (publikace) je ponechána větší váha metodice FEL.

Drobná diskuse o čísle usnesení. Habala: Předchozí pokus nevyšel, tedy v této chvíli žádné usnesení 6 neexistuje.

**Usnesení 2/6:**

AS FEL schvaluje předložený Rozpis finančních prostředků ČVUT FEL pro rok 2013 s následujícími změnami:

- 1) Položky rozpočtu SVTI mimo osobních nákladů budou přesunuty do účelové rezervy a vázány na schválení AS FEL.
- 2) V Metodice VVVS pro hodnocení VaV činnosti budou pro účely rozdělování finančních prostředků započítávány kategorie "citace", "doktorandi", "uznání", "kvalifikace", "granty" a "hospodářská činnost" s váhou 0.5.

Schváleno 15-0-5.

děkan: Poděkoval, nevidí to jako kompromis, ale krok novým, správným směrem. Konstatuje, že kdybychom na toto udělali komisi, tak to ještě za pár měsíců nemuselo být hotové. Tady se to zvládlo rychle.

Hoffmann: Rovněž to vidí jako správný krok.

**Usnesení 2/7:**

AS FEL vyzývá vedení, aby směřovalo k vytvoření samostatné metodiky VVVS určené pro rozdělování finančních prostředků za vědu.

Schváleno 17-0-3.

**Ad 8.**

Habala: Senát byl požádán o vyjasnění, jde o spor ohledně počítání RIVových bodů při přechodu pracovníka z katedry na katedru.

děkan: Nevzpomíná si na spor. Očekává gentlemanskou dohodu vedoucích kateder. Nechal by to na nich. Vytváření pravidel vidí jako zbytečné.

Habala: Body se získávají za různé aktivity a u některých je jejich započítávání jasné, ale u některých nemusí (nově získané body za starší výsledky vytvořené na předchozí katedře). Současná metodika není dostatečným vodítkem. Nedostal detaily, o který typ bodů se jedná v obdrženém apelu, zjistí podrobnosti.

děkan: Různé druhy přechodů mají různá pravidla. Zakotven například není ani přechod mezi fakultami, u FIT rozhodl rektor. V případě UCEEB byla dohoda děkanů.

Hoffmann: Přesuny v rámci jedné fakulty jsou obvykle včetně bodů?

děkan: Ano.

**Ad 9.**

Diskuse, faktorem je Zpráva o hospodaření. Tajemník by preferoval konec května, kolize s konferencí u řady senátorů. Červen je trochu pozdě. Děkan míní, že si tajemník myslí, že to stihne i týden před koncem května.

Termín příštího zasedání je 24.5. 2013 v 9:00, místnost 80 (nebude-li určeno jinak).

Schváleno 19-0-0.

**Ad 10.**

a) děkan: O jeden hlas schváleno založení CIIRCu jako univerzitního ústavu od 1.7. 2013. Děkan deklaroval zájem být v dobrých vztazích. AS ČVUT žádal rektora o vyčlenění financí a prostor pro CIIRC, doufejme ne ze zdrojů FEL. Nebyl ještě schválen Statut CIIRC (za měsíc).

Bude setkání děkana s Maříkem. Děkan požádal rektora o oficiální ustanovení člověka pověřeného řízením CIIRC již teď, aby bylo jasné, kdo je oprávněn vyjednávat a podepisovat. Spolupráce je nutná nejen ohledně vzniku CIIRC, ale i při přípravě VaVpl. Zajímavý fakt: z celkových 6000 m<sup>2</sup> budovy by CIIRC měl užívat jen něco přes 1500 m<sup>2</sup>, zbytek bude pro další, je to tedy opravdu celoškolská akce.

Hoffmann: Byl na jednání AS ČVUT přítomen, průběh jednání jej překvapil, oceňuje teď lépe fungování našeho senátu.

Janíček: Jaké má rektorát zdůvodnění pro výstavbu domu s 4500 m<sup>2</sup> volných, když je prostor dost?

tajemník: CIIRC nakonec bude zabírat víc.

Zapsal: pHabala.

**Příloha:**

Návrh textu připravený Olšákem:

Senát (hlasováním) rozhodl nepustit ke slovu děkana, když o to požádal. Děkan chtěl reagovat na příspěvek prof. Maříka. Posléze si předseda senátu uvědomil, že tím nebyl dodržen zákon, a po vystoupení pror. Pavlíka se za to omluvil. Předsedající trval na tom, že postup byl správný.

Návrh textu připravený předsedajícím/zapisovatelem:

Prorektor Pavlík nabídl, že bude senát informovat o stavebním projektu a jeho finančním zajištění. Je omezen časově, má další jednání. Vzápětí děkan požádal o okamžitou reakci na úvod prof. Maříka. Prorektor by v tom případě nestihl prezentaci.

Předsedající se zeptal senátorů, jak velký mají zájem o informace od prorektora, zájem je. Předsedající usoudil, že tedy bude pro debatu výhodnější zařadit nejprve vystoupení prorektora.

V jeho průběhu bylo předsednictvu poukázáno, že tím došlo k porušení ustanovení VŠ zákona, podle kterého má děkan kdykoliv právo požádat o vystoupení. Předseda AS FEL se omluvil děkanovi. Předsedající vyjádřil názor, že odsunutím neutrpěl děkanův příspěvek natolik, aby se toto nevešlo do záměru zákona. Dodal osobní poznámku, že odvolávání se na zákon v běžné debatě (budíž zaznamenáno, že to nebylo děkanem) svědčí o nenormálnosti situace.

Za obsah odpovídá: **Ing. Jan Koller, Ph.D.**