

Zápis z 4. řádného zasedání AS FEL ČVUT dne 21.6. 2013

Přítomni: Bauer, Bednář, Caletková, Černá, Dušek, Fuka, Habala, Hoffmann, Hrzina, Janíček, Kirschner, Koller, Králík, Mareček, Pokorný, Švec, Váňa, Zvánovec.

Omluveni: Čáp, Havlíčková, Chlumecký, Kubr, Kúkelová, Pravda, Svatoň.

Hosté: děkan Ripka, proděkan Kybic a Škvor, tajemník Mráz.

Předseda: Hoffmann, předsedající: Janíček, tajemník: Bauer.

Program zasedání

1. Schválení programu
2. Schválení zápisu z 3. řádného zasedání
3. Zpráva o hospodaření
4. Doplnění komisí
5. Aktualizace seznamu členů konference SENAT
6. Termín příštího zasedání
7. Různé
 - a) opravy chyb ve VVVS a finance (Škvor)
 - b) novinky CIIRC
 - c) termín FELFestu
 - d) rozdělování financí za vědu při přechodu pracovníků
 - e) financování softwarových licencí na FEL
 - f) děkanovo různé, odchod proděkana Kybice

Ad 1.

Program schválen 16-0-1.

Ad 2.

Zápis schválen 17-0-1.

Ad 3.

tajemník: Základní faktory: Změna systému financování (koeficienty kvality), konec výzkumých záměrů. Popsal příjmy, porovnal v čase. Poté popsal strukturu výdajů. Pokles u stipendií způsoben hlavně převodem ubytovacích stipendií pod ČVUT. Fakulta je stále ještě schopna část zdrojů schovat na horší časy ve fondech. Tajemník dále ukázal některé zajímavé tabulky, například vývoj v počtu a ceně započítatelných hodin (nová Kometa od r. 2010).

Hoffmann: Rektorátu odvádíme jisté investiční prostředky, čím je dána jejich výše?

tajemník popsal mechanismus rozdělení, opírá se o ukazatele (počet studentů, plochy atd.).

Fuka (mluvčí EKAS): O zprávě proběhlo podrobné jednání v délce přes 3 hodiny, opraveny drobné nepřesnosti, výsledná zpráva doporučena ke schválení. Zmínil malou účast na jednání.

Debata o formátech, není důvod používat docx v případech, kdy vystačí doc.

Usnesení 4/1:

AS FEL schvaluje předloženou Zprávu o hospodaření ČVUT FEL za rok 2012.

Schváleno 18-0-0.

Ad 4.

Poměrem 17-0-1 schváleno veřejné hlasování.

Usnesení 4/2:

AS FEL schvaluje zařazení F. Kirschnera do Komise pro PR a J. Fuky do Legislativní komise.

Schváleno 18-0-0.

Ad 5.

Bauer: Po volbách je dobré očistit seznam konference. Rozešle e-mail členům, zda chtějí být dále členy (termín konec července). Je možné i doplnit další členy, v případě zájmu necht' se ozvou tajemníkovi Bauerovi. V září pak schválíme.

Ad 6.

děkan: Témata jsou Aktualizace DZ a zpráva doc. Hospodky o činnosti komise, také Zpráva o hospodaření.

Termín příštího zasedání je 4.10. 2013 v 9:00, místnost 80 (nebude-li určeno jinak).

Schváleno 18-0-0.

Ad 7.

a) Škvor: Re: Metodika pro rozdělování prostředků za vědu. Po ukončení běhu se dělají revize a obvykle se některé chyby najdou. Navrhuje neřešit hned, ale nechat vyrovnání do následujícího roku. Nejde o velký problém.

Dotaz na detaily procesu.

Hrzina: Souvislost s platbou za licence, která by také měla záviset na správném hlášení o uživatelích, možná by stálo za to vymyslet obecný přístup k pokutám.

Škvor: Zatím nemluvíme o pokutách, to je další téma.

Fuka: Navrhnul mechanismus: po revizi se udělá nový rozpis za současný rok (jak to mělo být), u každé katedry se zjistí oprava a ta se aplikuje v dalším roce.

Zvánovec: Co znamená chybně vykázaný výsledek, jak se najdou?

Škvor: Děláme kontroly, přijde se na to i namátkou.

Zvánovec: Je to tedy pokračování stávajícího mechanismu.

Škvor: Ano, jde o jeho doplnění, zatím byl bezzubý.

Janíček: Dotaz na možnosti úprav harmonogramu, které by problém redukovaly.

Škvor: Není to zcela jednoduché, například protože naši pracovníci mohou být spoluautory publikací zadaných na jiných fakultách, které od nás nelze opravit, ale nelze na ně čekat, chceme rozdělit co nejdříve.

Janíček: Šlo by posunout deadline pro zadávání publikací do RIVu, aby šla kontrola udělat dříve?

Škvor: Bývá skluz v upřesňování dat (čísla publikací atd.), delší lhůta zvýší počet vykázaných výsledků.

Janíček: Proč opravovat chyby, ke kterým by nemuselo dojít.

Habala: Jde o nezávislé věci, chyby vznikají nezávisle na lhůtě. Nesměšujme je, pojďme se dohodnout o vracení, mechanismus odevzdávání a pokuty řešme odděleně.

Hlasování o názoru senátu: celý senát podpořil myšlenku vracení v následujícím období.

b) Pokorný: Jaký je stav v jednání FEL-CIIRC?

děkan: Fakulta byla vyzvána k nominování zástupce do přípravného týmu pro příslušné VaVpI, určen prof. Starý.

Souvislost: smlouva UUCEBU. Dvě fakulty odmítly podepsat dohodnutou smlouvu, rektor vyjednal úpravu, která se týkala minimálních úvazků garantů atd., ale zatím to ustrnul. Nicméně dělení RIVových bodů nebyl problém, stále to tedy může sloužit jako vzor pro dělení i vůči CIIRC. Hlaváč nabídl, že nebude vyžadovat při dělení peněz částku, která odpovídá koeficientu kvality za výsledky lidí z CIIRC.

CIIRC vznikne s dvěma pracovníky, prostory dostali u rektorátu v Zikově ulici, další vývoj nebyl.

Pokorný: Postoj CIIRC k metodice UUCEBU?

děkan: Oficiálně nejednáno, neoficiálně zatím ke shodě nedošlo, CIIRC stále preferuje nějakou verzi sdílených kateder, což fakulta nechce, zdá se, že v tomto by si rozuměli se strojní fakultou, ale situace je nejasná.

c) Zvánovec: Proč FELFest v době státnic?

děkan: Původně byl termín dán konfliktem s jiným festivalem. Teď je hlavním důvodem PR vazba na přijímací zkoušky. Asi je reálnější přizpůsobit státnice.

d) Habala: Dotaz na mechanismus dělení peněz za vědu. Koeficient používá údaje za minulé roky, počítají se znovu na základě současného personálního stavu, nebo se přebírají dříve spočítané výsledky?

Škvor: Přepočítává se, doplňují se výsledky. Podíl katedry na výsledcích se různí, takže není zjevný spravedlivý mechanismus. Je možné vážít. Nicméně preferoval by metodu, která není výpočetně výrazně složitá.

Habala: Nelobuji za konkrétní variantu, ale senát si při schvalování metodiky nebyl vědom konkrétních dopadů v případě přechodu, nebylo to tenkrát aktuální. V současné situaci je třeba si vyjasnit, jak to vlastně chceme počítat, protože už na tom začalo záležet.

Škvor: V září se tomu můžeme věnovat na bázi komisí (vědecká, ekonomická).

Fuka: Poukázal na to, že zde jde o komplikované výpočty.

děkan: Při přechodech se snaží, aby odchod probíhal smírně, dává přednost dohodě vedoucích kateder.

e) Kybic: Chce znát názor senátu na předložený dokument o financování software.

Janíček: Nenašel jsem tam možnost software financovaného částečně fakultou.

Kybic: Ano, chceme zjednodušit situaci. V této situaci mi jde hlavně o názor senátu na základní principy.

Švec: Rád by viděl i zpětnou vazbu, praktický dopad záleží na konkrétních číslech, která se mohou měnit rok od roku výrazně.

Kybic: Finančně by pro fakultu měla celá věc být neutrální, jde jen o přesun peněz.

Švec: Je tu potenciál na proces podobný dopadu metodiky pro plochy,

Hrzina: Chyběl mi tam bod o přechodných obdobích. Katedry při akreditaci počítaly s tím, že určité pomůcky budou hrazeny fakultou. Některá rozhodnutí by tedy měla být odložena až k další akreditaci.

Koller: Je to tedy tlak na katedry, aby nechtěly používat kvalitní software.

Škvor: Už se o tom mluví čtyři roky, takže pro katedry to není novinka.

Černá: Možná o tom byly diskuse, ale oficiálně to nebylo, takže lidé o tom vědět nemuseli a akreditace je daná věc. Přechodné období je tedy nutné.

Kybic: Návrh tady byl, v době mého nástupu do funkce proděkana bylo katedrám řečeno, že je záměr, aby si katedry platily.

Akreditace vyžadující software se vyskytuje ve více případech a často si to lidé platí sami. Nicméně přechodné období je přijatelná varianta.

Škvor: Začněme už, mluvíme o tom příliš dlouho.

Janíček: Předpokládám, že na konci nebude podstatná příslušnost ke katedrám, ale bude se zjišťovat, kdo jmenovitě který software chce.

děkan: Je třeba dělat klouzavé závazky, aby se lidé nebáli, že se do něčeho pustí a pak ho ostatní nechají ve stychu.

Švec: Něco podobného jsem chtěl, udělejme pokus, zavedme to na zkoušku a uvidíme, jak se vlastně systém bude chovat. Třeba se za půl roku vynoří problém jiný, než řešíme teď.

Kybic: U dokumentu jsou i přílohy, kde jsou data, podle kterých lze dopady odhadnout.

Hrzina: Zjistit reálné využití software je vysoce obtížné. Neznám jiné řešení než dohledový systém.

Kybic: Jsme si toho vědomi a nechtělo se nám do toho, komplikuje to život a je to drahé. Proto navrhujeme přibližnou metodiku.

Hrzina: Pak je problém s bodem o pokutách, při počítání přibližném, co to znamená chyba?

Koller: Vztahuje se to i na software placený jednorázově?

Kybic: Ano.

Diskuse o technických problémech.

Škvor: Pokud to nechceme, pak to řekněme rovnou, důvody, proč to nejde, najdeme vždycky. My bychom teď měli rozhodnout, zda chceme kupovat fakultou software tam, kde je to výhodné.

Další diskuse, na závěr hlasování o názoru: Senát výraznou většinou podpořil nastolený směr. Je třeba se dohodnout na některých sporných faktorech.

f) děkanovo různé: Poznamenal, že pokud si senát zřídí na Googledocs skupinu, pak může mít k dispozici materiály ke grémiu.

- VaVpl pro Prahu: Fakulta do toho půjde s vlastním projektem revitalizace Halových laboratoří. Proběhla monitorovací akce, kolik je kdo schopen absorbovat financí, nahlásili jsme 150M (zejména přístroje). Háček je ve spoluúčasti 42 %, deset se zavázala uhradit MŠMT, rádi bychom také viděli příspěvek rektorátu, o tom příští týden rozhodne AS ČVUT: Pokud to dopadne, budeme platit "jen" 22 %. Do halovek se už dlouho neinvestovalo, není dokončen plášť, rozvody v děsivém stavu atd. Mohli bychom do toho dát náš investiční rozpočet na dva roky. Katedry nespotřebovávají celý přiděl na přístroje, to je také možný zdroj. Dle posledních správ je reálné, že Brusel dovolí věnovat výrazně větší poměr částky na přístroje.

Zatím se na ČVUT rýsují projekty CIIRC (revitalizace menzy, 1.5G), Halovky (až 150M) a UTEF (stěhování, 80M). Náš projekt je podpořen FIT a architekturou, které jsou v Halovkách skrz projekt Intermedia. Přípravu stavby (projekt, povolení atd.) bychom rádi nechali na příslušném odboru rektorátu.

- Přijímací zkoušky: právě probíhá jednání centrální přijímací komise.

- Bezpečnostní předměty: na jiných fakultách (včetně elektro) takové předměty nemají. Dělají to jinou formou, lépe pak vypadají jejich programy. Budeme vymýšlet novou formu.

- Re: hostující profesori: vyhlášeno, již byl první zájemce.

- Blíží se uzávěrka Fullbright stipendia, to je jen pro Američany.

- CAT: Dluží 2M fakultě. Děkan doporučil podání centralizovaného rozvojového projektu. Vedení CAT jej podalo, ale pod hlavičkou CIIRC. Hledají se tedy jiné možnosti, jak peníze z CAT získat.

- Návrh na spolupráci se Seznam.cz (diplomky, finanční podpora), komplikace (Seznam to chce dávat skrz nadaci, ale fakulta může vyplácet stipendia bez strhávání pojištění).

- ČT rozjíždí TV seriál o vědě u nás. Je to koprodukce, máme dát 1.5M, původní zdroj nevyšel (různé komplikace). Starý shání sponzory.

- Připomněl, že potřebujeme vyjít ven a zvát lidi a hlavně to hlásit, protože za to jsou znatelné peníze prostřednictvím koeficientu kvality (řádově desítky tisíc na měsíční výjezd).

- Otevřena společná laboratoř s Čiňany. První dojmy nadějně, platí nájem předem.

- Vláda schválila metodiku hodnocení výsledků za rok 2012. Jsou tam sporné momenty (knihy mají hodnotit komise, které se těžko stihnou ustanovit). Nová metodika je progresivnější, bude mít výraznější dopady, je třeba se přizpůsobit.

- Železný se stane od 1.9. vedoucím katedry počítačů, Kybic se stane 1.7. vedoucím katedry kybernetiky a bude uvolněn z funkce proděkana. Je to čerstvá věc a musí být projednána senátem.

Děkan ocenil jeho vytrvalost spojenou s nekonfliktností, vedoucí například k oživení Komise pro informační systémy. Senát ocenil spolupráci s proděkanem.

Usnesení 4/3:

AS FEL projednal odvolání doc. J. Kybice z pozice proděkana pro informační technologie.

Schváleno 17-0-0.

f) Mareček: Mluví se o vzniku muzea.

děkan: Nebude to museum, bude to interaktivní učebna pro předmět historie techniky. Rád by viděl orientaci na 20. století, asi počítače, protože NTM má spíš věci starší. Mělo by to přivádět skupiny ze škol (středních, základních), možnost hrát si se starými počítači, spojeno s návštěvou Halovek.

g) Mareček: Info z AS ČVUT, schválen harmonogram volby rektora, deadline na návrh kandidátů je 12.10.

Zapsal: pHabala.

Za obsah odpovídá: **Ing. Jan Koller, Ph.D.**