

## Zápis z 8. řádného zasedání AS FEL ČVUT dne 10.1. 2014 - Návrh

Přítomni: Bauer, Bednář, Caletková, Čáp, Černá, Dušek, Fuka, Hoffmann, Havlíčková, Hrzina, Janíček, Kirschner, Koller, Králík, Kúkelová, Kubr, Mareček, Pokorný, Pravda, Svatoň, Švec, Váňa.

Omluveni: Habala, Chlumecký, Zvánovec.

Hosté: děkan Ripka, proděkaní Jakovenko, Jelínek, Matas, Škvor, tajemník Mráz; rektor Havlíček; Olšák, Ciml.

Předseda: Hoffmann, předsedající: Janíček, tajemník: Svatoň.

### Program zasedání

1. Schválení programu
2. Schválení zápisu z 7. řádného zasedání
3. Projekty OP VaVpl na ČVUT
4. Aktualizace Dlouhodobého záměru FEL na rok 2014
5. Návrh na doplnění Vědecké rady FEL
6. Návrh na změnu metodiky Kometa
7. Pravidla financování licencí na FEL
8. Projednání časového plánu FEL na rok 2014/2015
9. Informace o Využití projektu SlideLive na FEL
10. Termín příštího zasedání
11. Různé
  - a) děkanovo různé

#### Ad 1.

Program schválen 14-0-1.

#### Ad 2.

Zápis schválen 14-0-2.

#### Ad 4. (mimo pořadí)

Matas: Dokument dlouhodobě diskutován. Nějaké další připomínky?

Švec: Jak se myslí bod o uzavírání smluv o studentských výměnách jen s "univerzitami, se kterými už máme spolupráci"?

Spolupráce často začne právě návštěvou studentů.

Matas: Navrhl vložit "zejména".

Navara: Úmysl lákat platící studenty je chvályhodný, ale o samoplátce se nestaráme nejlépe (problémy s angličtinou, dokumenty, selhávající tutoři), čili spíše než produkovat dokumenty je třeba řešit problémy.

Matas: DZ říká "chceme", na základě toho pak můžeme požadovat například zlepšení angličtiny. Nevidím zde spor.

Navara: V Aktualizaci bych spíše čekal specifikaci oněch konkrétních kroků. Obecně bych rád viděl přesun pozornosti od produkce dokumentů k vytváření prostředí pro ty, kteří zde pracují. Týká se to i vedení ČVUT, například informační systém je nedůstojný, stovky lidí dělají manuálně věci, které by šly udělat malou úpravou systému. Pokud vytvoříme dobré podmínky pro práci a studium, nemusíme tolik investovat do náboru.

Švec: "Preference pro uchazeče s mezinárodní zkušeností" je nešťastná formulace.

Matas: Myslíme tím, že mezinárodní zkušenost je významný faktor, přeformulujeme to.

Švec: Formulace o příkazci: Nehrozí nebezpečí, že v případě problémů bude muset garantovat peníze někdo jiný.

Matas: Formálně nese zodpovědnost rektor, ale v praxi každý řešitel nejlépe rozhoduje (do výše svého grantu). Je tedy logické, aby podepisoval.

Švec: Kde tedy bude dohled vedoucího katedry?

Matas: Na katedrách obvykle hlídá zájem fakulty správce rozpočtu.

Koller: Fráze o zkvalitnění výuky je v DZ už dlouho, ale praktický výsledek je rozdrobení programu Eal do průšvihů.

Matas: Co byste tedy do změru dal k nápravě situace?

Koller: To nevím, jak se zpátky vrátit k Eal.

Matas: Rozdělení do více programů umožnilo vznik dobrých myšlenek, které se pak dále šíří.

Koller: Problém není v existenci více programů, ale v jejich kvalitě.

Matas: Fráze o zlepšení výuky v DZ není špatně, teď je třeba řešit jednotlivé problémy v součinnosti s garanty předmětů, vylepšovat předměty atd.

Koller: Problém není v předmětech, ale v celkových souvislostech.

Matas: Není možné spoléhat na existenci supermozku, který dělá globální optimalizaci, každý se musíme snažit o nápravu problémů, které vidíme.

Janíček: DZ má být seznam vizí, je zbytečné se hádat o slovíčka,

Navara: Současný trend je množení malých předmětů, vede to k nefunkčnímu systému.

Matas: Máme teď dobrou porodnici předmětů, ale nefunguje hřbitov, je to téma, na které je třeba se zaměřit. Re dokument o anglické výuce, četli to někdo? Zdá se tedy, že lze konstatovat, že senátoři povětšinou četli a nemají námítky.

xxx: Zarazilo mě, že do senátu jde text, který není česky a obsahuje formulace v rozporu s Kometou.

Matas: Toto byl prvotní návrh myšlenky, podstatný je obsah, formálně stačí pilovat, až se shodneme na myšlence.

Fuka: Používání nekonzistentních pojmů myšlenku zamlžuje.

Matas: Zdá se, že senátoři to četli a pochopili. Jsou nějaké faktické připomínky?

Švec: Dá se to vykládat jako direktivní pokyn k přednášení anglicky v jistých situacích?

Matas: Ne, jen to říká, že pokud pak někdo přednáší česky, dělá to v jistých situacích zadarmo.

Švec: Trochu bych se bál univerzálního přechodu k angličtině vzhledem k horšímu přenosu myšlenky, když český přednášející přednáší českým studentům v cizím jazyce.

Matas: Je to krok správným směrem, v našem programu to již funguje a studenti to oceňují. Pokud si přednášející netroufá, tak

neotevívá anglickou verzi předmětu. Předpis se vztahuje jen na předměty, u kterých oficiálně nabízíme anglickou verzi.

Hrzina: Pokud tedy vypíšete zároveň českou a anglickou verzi předmětu a pak se to spojí, bude to nefér k těm, kteří se záměrně přihlásili na českou verzi.

Matas: Informace o možné výuce v angličtině je součástí přijímacího řízení, studenti s tím musí počítat.

Hrzina: V některých programech studenti dostatečně nerozumí.

Matas: Student magisterského studia kvalitní školy má umět dobře anglicky.

Hrzina: Pak ale bude málo zájemců.

Matas: V takových oborech se pak prostě nemají vypisovat anglické verze předmětů. Je finančně neúnosné budovat paralelní programy pro cizince, slučování je nutné, pokud chceme zahraniční studenty.

Hrzina: Pak je ovšem třeba sdělit to jasněji při přijímacím řízení, je to problém zejména u přichozích z jiných škol.

Matas: Znalost angličtiny je stejně základní jako znalost matematiky a podobně.

Janíček: Bral jsem to jako podnět s tím, že se podrobně probere na komisích (pedagogická, Kometa).

Matas: Stará Komise Kometa se tváří, že tohle nechce řešit, mají jiné problémy. V současnosti k podobným jevům stejně dochází, ale neřeší se systematicky, toto je pokus o zavedení řádu.

Dušek: Není to v rozporu s akreditačním programem v češtině?

Matas: Máme k tomu přistupovat jinak, nejprve se máme dohodnout, co chceme, a pak hledat cesty, jak to udělat. Akreditační komisi je možné požádat.

děkan: V DZ máme cíl akreditovat další obory v angličtině. Teď se objevil nápad akreditovat jen v angličtině program Electrical engineering and Computer Science.

hlas lidu: Tedy vlastně oživení starého programu Eal.

Fuka, Matas: Diskuse o osudu Komise Kometa.

Janíček: Osloví Matas členy bývalé Komise Kometa?

Matas: Už jsem to zkoušel, potřeboval jsem odbornou radu, ale nebyla moc chuť se tím zabývat, protože je to spíš problém vypisování než placení výuky.

rektor Havlíček: Pokud se FEL rozhodne být jedinou elitní fakultou, bylo by to hezké. Škola jako celek ovšem na to není připravena a je nutno počítat s výrazným poklesem studentů. Praktické provedení není problém, nové programy lze postavit rychle. Osobně bych uvítal obecněji zaměřený obor Eal vyučovaný v angličtině. Poznámka: Student, který si zapíše akreditovaný obor v češtině, tak má zákonný nárok být vyučován v češtině.

Matas: Pokud někdo bude českou výuku vyžadovat, pak mu ji udělat musíme, ale zde to nepíšeme, protože to vyplývá z vyšších předpisů.

hlas lidu: Ale ta česká se pak učí zadarmo.

rektor: Osobně jsem nehlasoval pro existenci pěti matematik jedna.

Matas: Stížností určitě nebude mnoho, problémy s porozuměním lze řešit například formou konzultací

Hrzina: Preference jazyka je dána tím, na jakou verzi se student zapíše.

Matas: My chceme studenty někam tlačit, ale zároveň neupírat zákonné právo.

Janíček: Navrhl přesunout diskusi na půdu pedKomu.

Hrzina: To ale znamená, že ve chvíli zahájení semestru budeme zařizovat paralelní výuku.

Matas: My zde vlastně rušíme Dekret kutnohorský, který nás odsunul do východní Evropy.

Fuka: Záměr snížit počet hodin je žádoucí, ale je třeba to dělat rozumně. Janíček: Navrhl přesunout diskusi na půdu pedKomu.

Koller: Pozorování na rozloučenou: Spousta nových studentů umí výborně rusky.

Černá: Je třeba ohlídat, aby předpis nebyl tvrdší než zákon.

Matas: To je předpis o placení.

Janíček: Navrhl přesunout diskusi na půdu PedKomu.

### Ad 3. (45:00)

Janíček: Rektor je ochoten vysvětlit nám blíže své důvody pro nepodepsání projektu.

rektor: Re Navara o infosystému. Systém byl připraven v letech 1992-94. Jsme si vědomi řady vad, na druhou stranu má za ty roky ladění málo problémů. Dělal jsme si analýzu, mimo jiné přehled ostatních systémů provozovaných v ČR. Nejlepší systém měla MU Brno, ale odmítli jej prodat, jen jej nabídli provozovat, což je pro samostatnou uni nepřijatelné. Další dobrý systém z Plzně nám poskytnout mohli, ale bez podpory a dokumentace. Nejlepší je vývoj vlastního systému, ale ten by hodně stál. Nové vedení bude muset vybrat cestu.

Re projekt revitalizace. Na škole hodně diskutováno, ne vždy informace správné. Důvody pro rozhodnutí:

- Nebezpečí překryvu.
- Projekt je v rozporu s generelem ČVUT a také záměrem nastupujícího rektora přetvořit prostor Halovek ve špičkové laboratoře pro celé ČVUT.
- Byli jsme opakovaně varováni před "slepenci".
- Výhrady prorektorů (stavební, projektové,...) a děkana fakulty strojni, kteří také chtějí rekonstrukci své části a projekt s nimi nebyl koordinován.

děkan: Reakce rektora na vyjádření s MŠMT z posledních dní?

rektor: Vyjádření subalterní úřednice nelze srovnávat s písemným textem dokumentu, který podepisuji. V současnosti jsou stíhány dva rektori, protože na základě ústního pokynu (v jednom případě od premiéra) udělali něco v rozporu se zákonem. Pokud mi tatáž informace přijde na oficiálním papíře s podpisem, budu ji reflektovat.

děkan: Náš projekt slepenec není a posouzení bych nechal na recenzenech ministerstva. Podáním nepodepsaného projektu jsme získali čas na vyjasnění. Víím, že rektor podepsal mnohem méně připravené projekty, toto odmítnutí je možná unikátní situace v historii školy. Projekt již několikrát prošel projednáním na různých instancích a nebyl problém.

xxxx: Proč námitky prorektorů přicházejí až tak pozdě?

Černá: Oficiální výtky (písemné) nebyly, ústní výhrady byly sděleny v druhé polovině prosince a byly hned řešeny, jde zejména o sdílení stovební komunikace ale i další. Prorektor Pavlík je nicméně přesvědčen, že ani odstranění diskutovaných problémů by nevedlo k záchraně projektu.

rektor: Prorektor Moss mi poslal dopis na přelomu roku, poté, co během svátků projekt prostudoval. Potvrzuji, že téměř všechny mé výhrady byly napraveny, bohužel ne zcela díky časovému tlaku, například se nepovedlo důsledně odstranit "roboti" ze všech míst.

Viděl jsem velkou snahu týmu vypořádat se s problémy, ale stejnou snahu jsem neviděl na úrovni vyšší, vedení fakulty neakceptovalo náhradní projekt rekonstrukce silnoproudých laboratoří. Pokud bychom totiž stavební část zaplatili ze státních

peněz, nezavřeme si možnosti dalších úprav. My jsme plány měli své, ale neumím odhadnout záměry nového vedení, klíčoví prorekteři v tomto směru ještě nejsou známi. My jsme vycházeli z generelu vytvořeného na konci období rektora Witzanyho, který jsme místy upravovali.

děkan: Proč nám tedy rektor přidělil peníze na projekt, který je v rozporu s generelem?

rektor: Protože v té době nebylo toto směřování jasné, dostali jsme tenkrát půlstránkovou anotaci.

děkan: Záměr se nezměnil, rekonstrukce střeš a laboratoří.

Kirschner: Re roboti. Mám za to, že tito roboti jsou z Lega, pokud dostaneme písemně potvrzeno z MŠMT, že je případné překryví možno vysvětlit, tak zde to jistě půjde, Lego jistě nebude konkurencí CIIRC.

Černá: Ti roboti jsou jedna z věcí, které nelze řešit ze dne na den, je to na mnoha místech.

Navara: My tady chápeme, že za pár let budou roboti všude, otázka je, zda toto chápou na ministerstvu.

Černá: Kterým to můžeme vysvětlit, dle jejich dopisu.

rektor: Důležité je, jak to budou chápat posuzovatelé.

Hrzina: Kde se bere jistota, že projekt CIIRC má větší šanci než projekt FEL? Výzva je totiž přesně šitá na míru VŠCHT.

rektor: MŠMT původně jednalo s námi, poté došlo ke zkoordinování stanovisek pražských VŠ a ministerstvo reagovalo změnou specifikace.

Hrzina: Ano. A nezávislí posuzovatelé, kteří toto pozadí patrně neznají, uvidí hromadu projektů a mezi nimi uvidí projekt CIIRC, který neodpovídá zcela výzvě a je to zjevný účelový slepenec. Mají jen omezené prostředky, budou muset škrtat a projekt za miliardu se slabými body je na ráně.

rektor: MŠMT dnes vyvěsilo seznam přijatých projektů, alokováno 2 miliardy, projekty celkem žádají 2.6 miliard. Převis tedy není zásadní. Možná ani celou částku nevyčerpají.

Hrzina: Tím spíše bychom měli projekt podat.

Škvor: Je tedy třeba vyjednáváním ušetřit 600 M z množství projektů, což vypadá pro nás příznivě.

Olšák: Současný stav je výsledkem neschopnosti správné komunikace na ČVUT. Nabízí se srovnání s postupem UK, kteří ještě na začátku roku 2013 ani neplánovali do soutěže vstoupit, ale nakonec dokázali dát dohromady 11 projektů. My máme projekt jeden, který je navíc rizikový (územní povolení).

Pokorný: Je posun ohledně stavebního povolení?

rektor: Polovina rozporů byla vyřešena schválením kompromisní dohody o narovnání, podepsáno magistrátem i mnou po schválení zastupitelstvem a správní radou. Došlo k rozdělení sporných pozemků, získali jsme mimo jiné většinu pozemků na Strahově. Vzdali jsme se jednoho sporného pozemku na Kotlářce, který měl v katastru dvojitá vlastnictví, přislíbili jsme ochotu směniti další sporný pozemek za jiný srovnatelné rozlohy a ceny. Celé to tedy vázne na jednom zbývajícím pozemku, který si nárokuje občanské sdružení pro park. Navrhli jsme směnu za pozemek u náměstí, ale nesouhlasila Praha 6, protože se tam konají farmářské trhy, v jednání je další možnost (pozemek kolem sauny ve Střešovicích).

Škvor: Jaká je lhůta k vyřešení?

rektor: Nejzažší mez je okamžik schválení projektu CIIRC.

Pokorný: Dotaz na další details.

rektor: To občanské sdružení blokuje územní rozhodnutí na celý projekt, tedy části A, B, C. Žádost o stavební povolení byla podána, ale stavební úřad nejedná, obdobně jako u projektu FEL.

Pokorný: Bude pro posuzovatele podstatnější nevyjasněné územní rozhodnutí nebo nějaký možný překryv?

rektor: Posuzovatelé musí umět česky.

Škvor: Rozumím tomu tak, že ČVUT má zájem dostat peníze a něco postavit. To je ohroženo několika věcmi, například konečnou formulací soutěže nevhodné pro CIIRC, stavebním rizikům, v takové situaci je podávání jen jednoho projektu riskantní.

rektor: Také bych raději prodal projekty dva, dlouho jsem nad tím přemýšlel.

Škvor: Nelíbí se mi na tom hlavně ten proces a mám obavu, že ve výsledku ovlivní další fungování ČVUT.

rektor: Bohužel osobní vztahy převážily nad snahou o všeobecný prospěch.

děkan: Zatím jsme nedostali úplné znění projektu CIIRC, jak byl podán, ačkoliv jsme slyšeli, že Mařík dostal od rektora pokyn k rozeslání.

rektor: Měl jsem za to, že děkani to dostali. Podívám se na to.

Hrzina: Je možné, že tyto projekty budou přeloženy překladatelským centrem EU, tedy posuzovatelé mohou být i cizinci.

Jelínek: Je vůbec možné připustit existenci osobních zájmů v této věci?

rektor: Neměl jsem to říkat.

Švec: Už 6.12. bylo zjevné, že situace je napjatá. Neměl se již tehdy oficiálně jménem ČVUT zjišťovat postoj ministerstva, jak to pak dělal děkan, aby místo vyjádření úřednice bylo oficiální stanovisko?

rektor: Já jsem informaci o striktním přístupu MŠMT zjistil teprve nedávno. Konvalinka dostal ústní informaci od náměstka Zaorálka.

Švec: Pak tedy měla nastat snaha vedení ČVUT o vyjasnění.

děkan: Měli bychom teď rychle požádat MŠMT o oficiální potvrzení onoho stanoviska. Je vidět, že ministerstvo se snaží věci řešit. K tomu blokování Halovek: Ano, nebylo by možné zasahovat do věci získané za peníze EU 5 let, ale to se netýká části patřící strojní fakultě, takže její projekt blokován není. Jediný problém je u jedné laboratoře, nad kterou bychom my udělali střechu. Jenže ta je stavebně součástí naší strany, tudíž tohoto kusu by se jejich záměr zvýšit budovu stejně nemohl týkat.

rektor: Zde v zásadě souhlasím, mám spíš na mysli blokování další komplexní přestavby celého objektu. Právě to je záměr generelu.

děkan: Projekt není izolovaný, ale počítá se i s využitím pro vzdělávání studentů dalších fakult.

Černá: Při plánování byl postoj památkářů, že co není vidět, to je nezajímá, ale jinak jsou na stráži. Není tedy jasné, zda vůbec rozsáhlejší přestavba naší části halovek je možná, z tohoto pohledu je tedy současný projekt relativně bezpečnou možností s halovkami něco dělat. Bylo to bráno v úvahu?

rektor: Památkáři mne nenapadli.

Černá: Už jsme s nimi jednali v době oprav pláště monobloku a narazilo se na problém střechy u halovek. I proto FEL zvětšování monobloku ani neplánoval, překvapuje mne, že se o tom teď mluví z pohledu ČVUT. Dříve jsem o tom neslyšela.

rektor: Mluvíte se, viděl jsem tři studie rozšíření halovek.

Hrzina: Myslíte, že potřebujeme další patro laboratoří? Prostor máme zdá se dost. Navíc těžištěm je tam silnoproud. Můžeme si dovolit o toto přijít, pokud halovky nahradíme centrální laboratoří? Máme tu projekt, který za relativně malé peníze ty laboratoře umožní provozovat možná dalších 50 let.

rektor: Fakulta má proměrně velké prostory v Zikovce (2 katedry), odkud dříve či později budeme muset odejít, protože VŠCHT preferuje pronájem za komerční ceny. Budeme tedy potřebovat nové prostory. Měli jsme dostat prostory v novém projektu na

Vítězném náměstí, ale to se táhne už 14 let a je to teď ve stejném stavu jako při mém nástupu, je tam mnoho blokačních faktorů. Vedení bude muset odchod ze Zikovy řešit a jde o velkou plochu.

děkan: Máme rozsáhlé prostory v Technické menze, které jsou již léta prázdné. Pokud projekt CIIRC vyjde, pak bude také nějak potřeba naplnit novou výstavbu CIIRC a uvolnit se další místo na Karlově náměstí.

Janiček: Postaví se mnoho tisíc metrů čtverečních.

Škvor: Náš silnoproud je v situaci, kdy se současná špička blíží pokročilému věku a je potřeba předávat zkušenosti, proto potřebujeme nové laboratoře co nejdříve. Konkurenční školy v ČR již nová přístrojová centra za evropské peníze mají.

Čáp: Pokud získáme dokument MŠMT potvrzující eliminaci rizika vyřazení obou projektů z důvodu překryvu, změní to váš názor, nebo jsou ty ostatní důvody pořád zůstanou postačující pro nepodepsání?

rektor: Je tu pořád problém vize rozvoje halovek, který nehodlám projednávat bez nastupujícího rektora.

Hoffmann: Konvalinka řekl na minulém zasedání, že ještě rozhodnuto nebylo a prioritu viděl v překryvu. Nevypadá to tedy, že by viděl zásadní rozpor ve vizích.

rektor: Konvalinka je členem vedení, byl přítomen jednáním a hlasováním a je tedy informován. Volal jsem mu a on problém vidí, preferuje jeden projekt.

děkan: Vydá pan rektor nový pokyn, aby se děkani dostali k projektu CIIRC? Musíme se připravit na další vývoj situace.

rektor: Pokyn dám. Rektor dále citoval přesné znění zápisu vedení ČVUT ohledně postoje při hlasování.

Hoffmann: Termín, kdy dostaneme projekt?

rektor: Budu s Maříkem mluvit, nejprve musím zjistit, proč to na FEL nedošlo.

Hoffmann: V prosinci ČVUT podalo dva projekty na screening, proč je teď problém?

Diskuse o casove navednosti kroků.

Kubr: Je tedy nepodepsání nezvratné? A pokud ne, jaké konkrétní informace by mohly rozhodnutí ovlivnit?

rektor: V pondělí bude zasedání vedení, budu tam reprodukovat argumenty z tohoto zasedání, dojde k rozhodnutí. Bude-li do pondělního rána zápis, pomůže to, ale nečekám to.

Kubr: Potřebujete od nás ještě něco?

rektor: Písemné stanovisko ministerstva o vypořádání překryvů by pomohlo.

Škvor: To by mohlo být i později než pondělí ráno?

rektor: Dobrá, absolutní deadline možná bude později, ale ne moc.

Janiček: V prosinci jsme měli neoficiální vyjádření z MŠMT a bylo bráno jako velmi závažné, teď se informace zprostředkovaná děkanem považuje za nezávažnou.

rektor: Konvalinkovi to řekl osobně náměstek. Slova náměstka nechci porovnávat s vyjádřením úřednice.

děkan: Náměstci mají pod sebou mnoho výzev, které se liší v parametrech, v tomto případě lidé z konkrétního odboru mohou mít lepší informaci, těžko soudit, budeme se snažit o oficiální informaci.

Janiček: Co tedy pro vás bude směroplatné?

rektor: Podepisuji projekty za velké peníze, co je na papíře, to platí. Chci oficiální vyjádření od osoby s funkcí, minimálně vedoucího odboru.

děkan: Do pondělka to asi nebude. Vynasnažíme se.

Kúkelová: Pokud dojde k podpisu, jaký může mít informace o původním nepodepsání dopad na hodnocení?

černá: Úpravy jsou běžné, informaci hodnotitelé nedostanou, vliv na šance určitě nebude.

Pokorný: Je možné někde najít generel?

rektor: Nejlépe na stavebním odboru rektorátu.

Čáp: Jak je možné, že se na FEL připravoval projekt, který je v rozporu s vizí vedení ČVUT, a neřešilo se to dříve?

rektor: Ctil jsem zásadu, že projekt se nezastavuje, dokud není ve finální podobě.

děkan: Snažili jsme se během přípravy projektu o maximální transparentnost, po celou dobu byly materiály známy. Projekt jsem osobně rektorovi představil.

Kubr: Tenkrát jsme byli upozorněni, že projekt je problémový?

děkan: Ne, to bylo v první fázi, kdy se plánoval projekt za 100 M. Došlo ke změnám v situaci a tenkrát jsme dostali od rektora informaci, že když navýšíme na 200 M, tak rektor projekt podepíše. Tento slib byl posléze změněn.

rektor: Potvrzuji.

Janiček: Jak vidí výsledek debaty. Důvody k odmítnutí?

- Překryvy: pokud se potvrdí z MŠMT, bude možné případné zbývající odstranit/vysvětlit.
- Rozpor s generelem: známo dlouhou dobu, nevadilo to. Navíc vize jsou z různých důvodů problematické (památkáři apod.), není jasná závažnost tohoto sporu.
- Projekt je slepenec: fakulta pokrývá více oborů, tedy rozptýl témat je přirozený, stejné to ovšem má CIIRC.
- Blokace halovek: vysvětleno, viz děkanův příspěvek
- Stanovisko Moose: z textu se zdá, že rizika jsou spíše u projektu CIIRC (územní rozhodnutí)
- Stanovisko Pavlík: nejsou uvedeny důvody.

vsuvka:

rektor: Mám od něj dvě stránky rozboru.

Janiček: Jsou to ty připomínky, které již prorektor procházel s Černou?

- Námitky FS: dle diskuse jde o tu střechu, což také nevypadá jako zásadní problém. Osobně nevidím nic zásadního, co by ještě nebylo vyjasněno.

rektor: Cituje ze stanoviska prorektora Pavlíka: Příprava projektu probíhala bez spolupráce s rektorátem, rektorát nepřizván na kontrolní technické dny, důsledkem neplnění některých předpisů, chybí důležité dokumenty.

Jelínek: To nebylo známo dříve?

rektor: Dostal jsem zprávu před třemi dny.

děkan: Řekl bych, že hodně z toho již bylo vysvětleno. Jaký je záměr seznamu nedostatků? Myslím, že když už se investovaly peníze ČVUT na přípravu projektu, tak by měl být zájem ČVUT dotyčné nedostatky odstranit, tedy mělo by to být využito konstruktivně.

Černá: Také bych zprávu ráda viděla.

Janiček: Je zvláštní, že se tyto výhrady neobjevily dříve.

Hofmann: Čekal bych, že se tyto výtky objeví v průběhu přípravy, ne v okamžiku podpisu.

rektor: O stanovisko jsem požádal v okamžiku, kdy jsme dostali finální verze projektů. Požádal jsem úřednici rektorátu již v průběhu roku o stanovisko, ale odmítla s tím že s ní nikdo projekty nekonzultoval a nemohla by se zodpovědně vyjádřit. Proto jsem požádal

jejího nadřízeného, prorektora Moose.

Hrzina: Je podobná analýza pro CIIRC? Je možné se s ním seznámit?

rektor: Ano, existuje. Cituje z ní: Pro CIIRC probíhaly kontrolní technické dny. Rizikem územní rozhodnutí.

Janíček: Jaké jsou hlavní chyby pro projekt FEL? Jak závažné jsou v srovnání s rizikem územního rozhodnutí?

rektor: Projekt CIIRC byl dvacetkrát konzultován s rektorátním odborem výstavby.

Černá: V rámci projektu FEL se nic nestaví, jen renovuje, nebyl důvod konzultovat. Jedná se o plášť a střechu plus technologické věci.

rektor: Plus rozvody, podlahy atd., z mého pohledu je to dost velký projekt.

děkan: Ing. Blechová údajně chodila na odbor pravidelně, protože zakázka byla přes tento odbor vysoutěžena. Ale nestavíme nic nového, tedy opravdu nebyl důvod ke konzultaci. Prorektor Pavlík je v projektu CIIRC výrazně exponován, tudíž je pro něj obtížné být nestranný, zejména při poukazování na rovněž závažné chyby u projektu CIIRC.

rektor: Koho jiného jsem měl tedy požádat o neoficiální stanovisko?

Hoffmann: Podle mých informací byl prorektor Pavlík opakovaně kontaktován v souvislosti s projektem revitalizace a jako prorektor ČVUT by měl mít zájem o jeho úspěch. Jestliže viděl zásadní problémy, proč nezasáhl a tuto důležitou informaci nesdílel dříve?

rektor: OVIČ zorganizoval výběrové řízení na projektanta, s ním pak komunikovala fakulta a k OVIČ již nic nešlo. Nevím, kdo měl s kým komunikovat, ale nestalo se a nedošlo ke kontrolním dnům.

Hoffmann: Kde se tedy stala chyba?

rektor: Zásadní problém byl ve špatné komunikaci. V hromadném rozesílání dopisů, často s nekorektními informacemi. Nelíbilo se mi veřejné kádrování kolegů z fakulty, navíc na pochybném základě. A není v tom jen jedna strana. Špinavé prádlo se pere na veřejnosti.

Habala (zprostředkovně): Proč nebyl konflikt s vizí o halovkách považován za zásadní v době, kdy se projekt posílal do prescreeningu, a teď najednou je?

rektor: Protože jsem tehdy nevěděl, že formulace prohlášení, které budu podepisovat, bude tak striktní.

Rektor musel odejít.

děkan: Podáním projektu jsem porušil své pravomoci. Jako důvod uvádím, že jsem chtěl zabránit vzniku možné škody. Ocenil bych podporu senátu, stejně jako výzvu senátu rektorovi, aby ještě situaci zvážil.

Janíček: Diskuse bohužel neskončila konkrétními závěry. Navrhl několik verzí usnesení. Diskuse o formulaci (Pokorný, Černá, Janíček).

Švec iniciuje diskusi o tom, nakolik je vhodné tlačit na rektora, který je náš představitel (Hoffmann, Janíček).

Pravda: Není podpora děkanova podání projektu návodem pro ostatní? Co pak uděláme v situaci, kdy někdo na fakultě podá projekt bez podpisu děkana?

Čáp: Má interpretace: Vedení má vizi, projekt CIIRC je s ní v souladu, komunikují atd., proto má podporu. Zatímco my jsme přišli s projektem, který je s ní v rozporu, tudíž nemají vůli se za něj stavět. Jejich postoj je tedy přirozený, proto nepodporuji tvrdé vyjádření senátu. Spíš podporuji žádost rektorovi, aby v budoucnu podporoval lepší projednávání procesy.

Hrzina: Co je tedy důvod nepodpisu? Nejprve se mluvilo o riziku, že to zařizne CIIRC. Když se překryvy vyřešily, objevil se nový problém generelu, který ovšem dříve vůbec nevedil. Obávám se, že jde o zástupné věci a skutečný důvod je jiný. I kdybychom ty vyspané eliminovali, čekal bych, že se objeví další.

Švec: Do projektu šlo velké úsilí, ale je otázka, zda není lepší se smířit se stavem a myslet na budoucnost.

Škvor: Ještě se mi na FEL nestalo, že by byl děkan pozván na setkání s mnoha lidmi a nemohl si s sebou nikoho vzít. Nechci podobné věci interpretovat, ale měla by být nějaká transparentnost. Jestliže se objeví požadavky na změny v projektu v pátek před Vánoci, ačkoliv jsme se snažili získat informace dříve, není to standardní. Nepodepsání projektu mě mrzí mnohem méně než okolnosti, za kterých k tomu docházelo.

Pokorný: Podání projektu bylo legitimní, ale v zásadě nelegální, chce to AS FEL jako nelegální činnost podpořit?

Janíček: Dvě možnosti pro usnesení, kritizovat rektorovo rozhodnutí, nebo se s ním smířit a komentovat netransparentnost.

děkan: Po zvážení netrvá na podpoře podání projektu senátem. Usnesení se zčásti líbí, ale obává se, že poslední věta zavírá dveře možnosti, že by rektor ještě změnil názor.

Navara: Hodně se mluvilo o minulosti a současnosti, ale málo o budoucnosti. V zájmu nás všech je, aby byly válečné sekery co nejdříve zakopány. I když to pro FEL dopadne špatně, tak je třeba se zeptat, co dobrého z toho lze v budoucnu vytěžit. Měli bychom na to myslet.

Debata: Není účelem vyhlásit válku rektorovi, spíše vyjádřit rozčarování nad okolnostmi.

Hoffmann: Zaznělo tu, že současné dění dlouho na FEL nikdo nezažil, že důvody nepodepsání jsou zástupné. Skutečné důvody pravděpodobně vysloveny nebudou. To je morálně smutná situace, a pokud to jako senát prostě vezmeme na vědomí, tak se na tom spolupodílíme. Pokud se má někdo k okolnostem vyjádřit, tak je to právě senát. Měkké vyjádření by nebylo dostatečné.

Připomínaný dopis jsem psal nerad, ale s vědomím a rozhořčením, že se kolem projednávání dějí nepravosti. Dopis nešel mimo ČVUT, takže nás vně nepoškodil, a způsobil, že se začalo diskutovat, věci se začaly hýbat.

Podporuji tvrdší usnesení.

Navara: Jsou zvažovány dvě možnosti, je ovšem třeba uvážit, že se zvolenou variantou bude třeba žít dál.

Janíček: Stejně tak bude nutno žít dál s tím, co bychom případně neřekli.

děkan: Přimlouvá se za měkčí variantu. Podalo se málo projektů, některé mohou mít i větší závady než náš, neměli bychom si zavírat možnost, že rektor ještě změnil názor. Soudí, že nepodepsání poškozuje nejen FEL, ale celé ČVUT.

Janíček: Nějaký osten by z toho zkoukat měl.

Hoffmann: Naše reakce bude návodem i pro další senáty fakult, které se také mohou setkat s nekorektním, netransparentním jednáním. Může to podpořit proces ozdravení na ČVUT.

proděkan Jelínek: Rád by viděl podepření transparentnosti.

Navara: K ozdravení by mohlo přispět i to, kdyby Hoffmann uznal, že to s tím dopisem poněkud přehnal. Možných hodnocení je mnoho a v mnoha z nich vychází naopak ten druhý tým lépe. Je potřeba vyčistit atmosféru.

Hoffmann: Víím, že kritérií je mnoho, je dobré o tom diskutovat, ale není na to teď čas.

Janíček: RIVové body jsou to, co vidí lidé venku, je používáno i týmem CIIRC.

Černá: Právě RIVové body budou používány hodnotitely projektu.

Pokusy dát na různá místa "transparentnost".

děkan: "Transparentnost" by preferoval ve větě týkající se budoucnosti, budoucích rozhodování o projektech.

Diskuse, zda vůbec dělat usnesení o transparentnosti.

Kúkelová: Doporučuje opatrnost při formulování, rektor dostal od svých prorektorů jasná stanoviska a nebylo by pro něj snadné jít

proti. Nebylo by dobré jej obviňovat.

Škvor: Rektor má poradní orgány, ale rozhodnutí je nakonec na něm.

#### **Usnesení 8/1:**

AS FEL konstatuje, že zdůvodnění odmítnutí rektorova podpisu pod projektem VaVpl FEL nebylo pro AS FEL přesvědčivé proto, že nereflktuje nové informace. Proto se domívá, že by pan rektor měl v termínu lhůty na odstranění formálních nedostatků své rozhodnutí zvážít, případně přehodnotit. Vyloučení projektu VaVpl FEL "Revitalizace halových laboratoří" ze soutěže v důsledku rozhodnutí rektora by AS FEL by vnímal jako finanční a morální poškození nejen elektrotechnické fakulty, ale i ČVUT.

Schváleno 12-0-7.

Má se vůbec hlasovat o druhém usnesení? 9-2-8, ano.

#### **Usnesení 8/2:**

AS FEL by uvítal více transparentnosti při budoucích rozhodnutích všech složek ČVUT.

Schváleno 15-0-4.

#### **Ad 4. (slight return) (3:40)**

děkan: Dává k hlasování ADZ spolu se změnami plynoucími s jednání. Rád by také stanovisko k angličtině.

Pokorný: Upozornil, že začalo být zvykem předkládat rozpracovanou verzi, tu na zasedání předělat a schválit.

děkan: ADZ byl předložen řádně, dlouho k dispozici, případné připomínky měly zaznít dříve než na zasedání.

Diskuse, senát se dnes nebude vyjadřovat k platbám za anglickou výuku, ale zkusí schválit ADZ v opraveném znění. V průběhu přípravy usnesení se ukázalo, že nikdo pořádně neví, jaké změny byly navrhovány. Nakonec se to dalo dohromady.

#### **Usnesení 8/3:**

AS FEL schvaluje Aktualizaci Dlouhodobého záměru FEL pro rok 2014.

Schváleno 16-0-4.

#### **Ad 5.**

děkan představil kandidáty doc. Železného, doc Kybice a prof. Kittlera. Diskuse o očekávané účasti a zastoupení externistů (zde je složení VR bezpečně daleko od omezení).

Hlasování je tajné. Požádáno o nadpoloviční většinu. Volební komise Caletková, Kiršner, Pokorný schválena 16-0-3.

#### **Ad 9.**

Během počítání hlasů vsunut další bod.

Ciml: Představil úspěšný projekt SlideLive pro zaznamenávání prezentací. Nabídl spolupráci fakultě, již používáno na Fyzikálních čtvrtcích. Jde o stáhnutelnou aplikaci, při prezentaci se spustí v počítači.

#### **Ad 5. (pokračování)**

Výsledky hlasování (pro-proti-zdržel):

Železný: 14-3-2

Kybic: 8-7-4

Kittler: 18-0-1

Navara: Bylo by dobré, kdyby děkan dostal signál, proč to nevyšlo, koho má navrhnout, aby prošel.

Hoffmann: Nabídl se, že posbírání námitek a anonymně předá dál.

#### **Usnesení 8/4:**

AS FEL schvaluje návrh děkana na jmenování následujících členů Vědecké rady FEL na funkční období do 30. 9. 2015:

doc. Filip Železný

prof. Josef Kittler

Schváleno 19-0-0.

#### **Ad 6.**

Návrh na zavedení nového systému placení anglicky vyučovaných předmětů již diskutován. Přesunuto do PedKom.

#### **Ad 7.**

děkan: Zraje již dlouho, připomínky zapracovány. Změkčeno, dokud jedou současné akreditace (2015).

Bauer: Hledal seznam software, marně.

Jakovenko: Viz program zasedání, uveden link. Popř. dotaz na SVTI.

Kúkelová: Re bod 2: Při vyřazení není zmíněna "konzultace", jen při zařazení.

děkan: Opravíme.

Janíček: Existuje analýza, jak se to dotkne kateder?

děkan: Největší položky jsou Mathematica (280 K)/Maple (40-50K).

Švec: Původně se mluvilo (Kybic) o tom, že se nějaké peníze dají katedrám.

tajemník: Software je součástí výuky, ta je placena.

děkan: Fakulta teď nemá v rozpočtu kolonku na software, platí se to z jiných peněz, které se ušetřily.

Švec: Dva modely. Dříve naznačován model podobný plochám, kdy fakulta platí katedrám dle výuky a ty zase vracejí peníze podle používaného software. Z dokumentu to teď vypadá, že fakulta zaplatí část, co se nepokryje, složí se katedry. Jak je to?

Jakovenko: Ne, katedry platí svůj software, fakulta jen přispívá tam, kde vidí celoškolský zájem.

Janíček: Bude to směrnice?

děkan: Ano, ale má vliv na rozpočet, proto schválení senátem.

Švec: Co se stane, když se pracoviště rozhodne nezaplatit a přestane používat software? Tím se to zdraží pro ostatní.

děkan: Dominový efekt jsme zvažovali, ale zatím se katedry chovají rozumně.

Škvor: Mnohé katedry dávají řádově víc než 300 K.

**Usnesení 8/5:**

AS FEL schvaluje Zásady financování softwarových licencí na FEL.

Schváleno 16-0-2.

**Ad 8.**

Jelínek: Rekapitulovat důvody pro zvolenou variantu, již dříve diskutováno na e-mailové konferenci. Vyhovuje požadavku rektora, podpořeno grémiem.

děkan: Ani vedoucí kateder nebyli šťastní z 13+13, ale jsme omezeni harmonogramem ČVUT.

**Usnesení 8/6:**

AS FEL projednal Časový plán akademického roku 2014/2015.

Schváleno 17-0-1.

**Ad 10.**

Rychlá konvergence.

Janíček: Pane děkane, co říkáte na 7.2.?

děkan: V diáři mám "AS FEL".

Termín příštího zasedání je 10.1. 2014 v 9:00, místnost 80 (nebude-li určeno jinak).

Schváleno aklamací.

**Ad 11.**

**a)** děkan: Nic nemám.

Pozdvižení v senátu.

děkan: Tak dobře, já to zkrátím:

- Upozornil na projekty pro mladé pracovníky a pro studenty.
- Návrh směrnice o režii externích projektů je na Googledocs k připomínkám.
- hodnocení AP: Přestávka na konci roku (granty apod), rád by rozjel zbývající na jaře. Pozice emeritního profesora se jinde osvědčila, umožňuje přístup lidí k fakultě, je třeba zapracovat na tom, aby se výsledky daly započítávat. Má to větší smysl než zaměstnávat na 0.05 úvazku. Lidi zvenčí je standardně možno zaměstnávat na DoPP, to lze i u emeritních profesorů.
- Předpis o provádění studijních programů FEL schválen, hlavní změna: zkoušky za zimu v létě (předpis bude zmírněn coby přechodové opatření).
- OrgŘád schválen.
- pořad sháníme zájemce pro disciplinární komisi, několik už je.

**b)** Hoffman: Z pohledu transparentnosti bychom měli dát děkanovi zpětnou vazbu k volbě do VR. Směřujte připomínky na mne, budu je posílat dále.

Zapsal: pHabala.

Za obsah odpovídá: **Ing. Jan Koller, Ph.D.**