

Zápis z 10. řádného zasedání AS FEL ČVUT dne 14.3. 2014

Přítomni: Bauer, Bednář, Caletková, Čáp, Černá, Dušek, Fuka, Habala, Havlíčková, Hoffmann, Hrzina, Chlumecký, Janíček, Kirschner, Koller, Králík, Kubr, Kúkelová, Mareček, Pokorný, Pravda, Svatoň, Švec, Váňa, Zvánovec.

Omluveni:.

Hosté: děkan, tajemník Mráz, proděkaní Jakovenko, Jelínek, Matas, Škvor; Ing. Kočí, Kříha.

Předseda: Hoffmann, předsedající: Janíček, tajemník: Svatoň.

Program zasedání

1. Schválení programu
2. Schválení zápisu z 8. řádného zasedání
3. Schválení zápisu z 9. řádného zasedání
4. Schválení Výroční zprávy za rok 2013
5. Doplnění disciplinární komise: doktorandi K336 Ing. Tožička Ing. Hrstka a Ing. Chlumecký
6. Projednání jmenování proděkana pro informatiku Ing. Jana Kočího
7. Projednání Statutu emeritního pracovníka FEL
8. Informace ze zasedání EKAS
9. Schválení změn v Metodice úhrady za využívání místností na FEL ČVUT
10. Schválení Metodiky sestavování rozpočtu
11. Termín příštího zasedání
12. Různé
 - a) děkanovo různé

Ad 1.

Program schválen 21-0-0.

Ad 2.

Zápis schválen 19-0-2.

Ad 3.

Zápis schválen 16-0-5.

Ad 4.

Zpráva projednána v komisích, bez vážnějších výhrad.

Usnesení 10/1:

AS FEL schvaluje Výroční zprávu za rok 2013.

Schváleno 21-0-0.

Ad 5.

Děkan představil kandidáty. Prof. Haas, Ing. Tožička, Ing. Hrstka a Ing. Chlumecký. Je třeba dále ustanovit přesné složení (členové/náhradníci a studenti/AP).

Volební komise Caletková, Kirschner, Zvánovec schválena 19-0-3.

Přerušeno, po dobu přípravy lístků a počítání hlasů projednány body 6. a 7.

Všichni schválení, Tožička a Neužil 20-0-2, Haas 20-2-0, ostatní 21-0-1.

Usnesení 10/4:

AS FEL schvaluje disciplinární komisi v děkanem navrženém složení:

Akademičtí pracovníci—členové komise

doc. RNDr. Veronika Sobotíková, CSc.

prof. Ing. Vladimír Haasz, CSc.

Ing. Jan Kubr

Náhradníci

RNDr. Jan Tožička

Ing. Jan Neužil

Studenti—členové komise

Ing. Tomáš Králík

Ing. Jiří Svatoň

Ing. Michaela Lachmanová

Náhradníci

Ing. Ondřej Hrstka

Ing. Martin Chlumecký

Schváleno 21-0-1.

Ad 6.

děkan: Pozice se uprázdnila již dříve, zvažováno doplnění, vzhledem k záměru udělat prorektora pro IT je to teď akutní.

Kočí: Stručně se představil: náš absolvent 1994, pak cca 14 let "venku" práce v oblasti IT. Teď pracuje v Centru znalostního managementu. Je zvyklý pracovat s SVTI a správci kateder. Cílem vytvořit ucelenou IT strategii pro fakultu. Redakční systém pro

stránky, elektronizace komunikace se studenty, komunikace s rektorem.

Kubr: Problémy s komunikací s úrovní ČVUT, spousta věcí se zdržuje čekáním na to, až ČVUT něco udělá. Recept? V jakém horizontu vidí, že už se nemá čekat a začít si věci dělat sami?

Kočí: Komunikační kanály nastaveny rozumně, ale nefungují, jako cestu vidí nacházet spojení na jiných fakultách. Problém je, že ředitel VIC nemá přímého nadřízeného, se kterým by komunikoval. Nástup IT prorektora vidí jako šanci na zlepšení. Fakulní řešení možné na základě analýzy situace.

Janiček: Třeba ohledně zveřejňování prací už se čeká dlouho.

Kočí: Často to není problém inženýrský, ale organizační. Například KOS vyžaduje domluvu fakulních pedagogických proděkanů.

Jakovenko: Rektorát už udělal projekt na zveřejňování prací, pilotně jede jako experiment na FD. Je možné se přidat, abychom to případně mohli ovlivnit.

Jelínek: Ano, citelně chybí někdo, kdo zavelí VICu. Máme 10 podnětů na helpdesku VIC a nic. (Ukázal je.)

Dotaz: V požadavcích k anketě vidím "možnost identifikace studenta"?

Jelínek: Jedná se o komentáře, student by měl možnost ke komentáři přidat svou identitu, čímž by názoru dodal váhu. Až to bude akutní, dáme to jako podnět do PedKomu.

Kočí: Nejde jen o KOS, chystá se konsolidace systému v oblasti VaV.

Koller: Fakulní řešení vedou k nekompatibilitě.

Usnesení 10/2:

AS FEL souhlasně projednal jmenování proděkana pro informatiku Ing. Jana Kočího.

Schváleno 21-0-0.

Ad 7.

děkan: Je to statut o statusu, inspirován existujícími případy, které fungují na jiných institucích. Má umožnit další fungování v rámci fakulty.

Kubr: Je v plánu zavést něco podobného i pro absolventy, aby se pomohlo jejich identifikaci s fakultou?

Kočí: Chystáme možnost škálovat přístup do informačního systému, z dnešních rolí (student/pracovník/host) je možné mít podrobnější role (student současný, bývalý atd.) s vymezením přístupových práv (např. možnost uchovat e-mail). Technické řešení by mělo být v květnu hotovo.

Janiček: Na jiné škole jsem viděl možnost zjistit, zda u nich někdo studoval.

Škvor: Ta škola s největší pravděpodobností porušuje zákon.

Pokorný: Dnes se dá docela podrobně zjistit info o aktuálních studentech.

Diskuse o tom, že informace o studentech už by bez logování neměla být přístupná. Je to nová úprava, dnes už se dají zvenčí dohledat jen zaměstnanci.

Hrzina: Odporuji si odstavce 1 a 5, první zakazuje, druhá umožňuje pracovní právní vztah.

děkan: Myslí se to tak, že ten vztah nemá být ve chvíli udělování statusu EP, ale může zase vzniknout.

Švec: Jak je legálně řešeno, když někdo nemá pracovní právní vztah a účastní se práce (bezpečnost)?

děkan: U rizikových činností je dobré to řešit smlouvou o pracovní činnosti, jinak je to kryto naší pojistkou.

Hrzina: V zákoníku je přímo uvedeno, že odpovídá pracoviště, předpokládá se, že o rizicích bude informovat.

Škvor: Za hosta ručí ten, kdo si jej pozval, není třeba to s legálností přehánět.

Usnesení 10/3:

AS FEL s připomínkami projednal Statut emeritního pracovníka FEL.

Schváleno 22-0-0.

Ad 8.

Rozhodnuto stanovisko EKAS rovnou přidat k jednotlivým bodům.

Ad 9.

tajemník: Hlavní navržené změny oproti verzi 2013: a) změna hodnoty využitelnosti z 20 na 40 (tak byla původně navržena); b) změna koeficientu pro suterénní místnosti z 0.1 na 1.

Fuka: Komise EKAS nesouhlasí se změnami, neboť a) fakulní místnosti jsou využívány v průměru na méně než 18 hodin týdně; b) šlo by o změnu na posu, EKAS nemá problém, pokud se to schválí pro rok 2015.

děkan: Návrh na posu ke 40 pochází z komise pro plochy, vedení je to v zásadě jedno (jedná se o přerozdělení mezi katedrami, pro fakultu je to fiskálně neutrální), vedoucí kateder již záměr znají a nebyly protesty.

Ad b) Metodika zapůsobila, hodně ploch se přerozdělilo, ale ne v suterénu, protože tam ta malá cena katedry nepálí, přičemž fakulta by tam potřebovala něco pro serverovny a podobně. Přechodná doba tam de facto je, katedry by se to při schválení dozvěděly ještě před schválením rozpočtu, mohly by nahlásit, co nechtějí (lhůta 3 týdny), platby by již nešly, ale na vyklízení by dostaly několik měsíců (až do léta, lhůta 30.8.).

Švec: Mění se i koeficient 0.1 na 0.2 u technických místností, kde se také mění pravidla za pochodu, ale vyklízení se nekoná. Raději necháme původní.

Diskuse o tom, zda u suterénu opravdu skočit z 0.1 rovnou desetkrát na 1.

děkan: Katedry zatím na metodiku reagovaly racionálně.

Škvor: V suterénu jsou zejména sklady plné cenných předmětů, které byly před 30 lety moderní. Dokud se dají skladovat skoro zdarma, nikdo nad nimi nepřemýšlí. Místa v suterénu jsou užitečná (třeba aplikace kde nelze mít otřesy).

Usnesení 10/5:

AS FEL schvaluje Metodiku úhrady za využívání místností na FEL ČVUT pro rok 2014 ve znění Metodiky z roku 2013 s vypuštěním věty z odstavce 4 "Koeficient 0,2 bude též použit pro prostory ve 2. suterénu budovy FEL v Dejvickém monobloku, a to do celkové výše 50 m2 na akademické pracoviště."

Schváleno 21-0-1.

Ad 10.

tajemník: Měli bychom schválit Kometu 2, je navržena ve stejném znění jako loni, dále s metodikou pro rozdělování za vědu, a z toho pak celkovou metodiku.

Fuka: Kometa nebyla schválena na konkrétní rok, je prostě platná, a EKAS doporučuje ji zachovat.

tajemník: Re: metodika za VV činnost připravena loni, vedení navrhuje zachovat.

Fuka: EKAS stanovisko nezaujala, protože se vyskytly rozdílné názory. Janíček: Nastavit poměr na 1:1. Hoffmann: Rozdělit jak to přijde. EKAS požádal vedení o informace o dopadu metodiky na přerozdělování, Škvor poskytl přehled.

děkan: Chce senát opravdu vidět konkrétní dopady různých přístupů na jednotlivé katedry? Ocenil bych nastavení metodiky k podpoře excelence, naše metodika je progresivnější, navíc nemá tak velkou setrvačnost (RIV jde zpět o sedm let). Rozdělovat peníze dle toho, jak přicházejí, by byla rezignace na utváření vývoje fakulty.

Hoffmann: Metodika mi v současné době nevadí. Měli bychom ovšem vždy po nějaké době zkoumat, zda metodika zafungovala tak, jak jsme čekali. Z toho důvodu je graf zajímavý.

Škvor: Současná metodika hovoří o kategoriích, které nepřinášejí peníze. To se ovšem podle nové metodiky asi mění, granty by měly mít vliv přímo (není jasné, jaký význam mají některé věty, to ještě vláda rozhodne) a doktorandi nepřímo. Odučí zhruba za tolik, kolik dáváme za jejich výuku, a navíc přinesou peníze za SGS, za své body v RIVu atd. Odečteme-li naše náklady na výuku doktorandů od toho, co přinášejí, dostaneme se k řádově desítkám milionů.

Předvedl dopad změn v hodnocení RIVu (vypuštění funkčních vzorků, neimpaktovaných časopisů atd.) na katedry. U některých změna minimální, u některých zmizí většina bodů. Ukázal simulace rozdělení peněz na katedry podle některých scénářů. Dopad "nového RIVu" je částečně odhadován, protože to také bude záležet na skutečných číslech.

Hoffmann: Jaký skutečný vliv bude mít "nový RIV"?

Škvor: Peníze se rozdělují dle poslední známého RIVu a je pravděpodobné, že v době schvalování na vládě ještě nebudou oficiální výsledky za RIV 2013, takže by se dělilo dle výsledků 2012 (stará metodika RIV). Důležité je ovšem vědět, kam se to posune, abychom se mohli přizpůsobit. Navíc ČVUT rozděluje podle aktuálního RIVu, takže vlastně při protékání shora se mění RIV, podle kterého plynou.

Hoffmann: Takže se díky průměrování náběh "nového RIVu" zpomalí a výrazný bude tak za pět let.

Hoffmann: Vidíme, že metodika u některých kateder přidala víc než polovinu příjmu, zatímco u některých naopak dostávají skoro jen polovinu vydělaných peněz. Jsme s tím spokojeni? Jak se ta katedra má dostat z problémů, když nemá finance?

děkan: Víme, že přístup typu snížení přídělů krávkě, která méně dojí, nemusí vést k úspěchu. My teď dostaneme nové vedoucí katedry, pokud bude mít VK nějaký akční plán na zlepšení situace a konkrétní potřeby k jeho naplnění, pak rádi pomůžeme z rezervy.

Hoffmann: Navrhl udělat globální omezení na míru přerozdělení. Tím by se omezily nejkřiklavější případy.

děkan: Proti tomu bych byl, zářezka jsme měli v Kometě, což vedlo rozdílu v ceně započítatelné hodiny pro katedry. Kvalita katedry se dá hodnotit různě. Pokud má například katedra jen dva docenty pod 70, pak je na umření a peníze potřebuje. Není ale perspektivní nechat je vydělávat způsobem, který nevede k nápravě, musí se podpořit kvalitní část takové katedry. Lepší je tedy cílená podpora rozvoje správným způsobem z jiných zdrojů.

Pokorný: Co má být hlavním smyslem fakultního interního přepočtu? Odměnit za práci? Motivovat k práci určitým směrem?

Škvor: Snažíme se dívat do budoucna, tedy směřovat k tomu, abychom byli dobří v tom, za co budou v dalších letech přicházet peníze. Zatím se to dařilo. Fakulta má setrvačnost, podpora impaktovaných publikací u nás začala v době, kdy se o tom na státní úrovni ještě nemluvilo, projevílo se to u nás v horizontu asi pěti let, kdy už za to začaly přicházet peníze. Snažíme se to nějak balancovat k dlouhodobé stabilitě.

Janíček: Pokud budeme pokračovat stávajícím způsobem, tak problémové katedry jen pošleme níže a z jimi vydělaných peněz se bude pomáhat těm, kteří už tak mají nejvíce. Bylo by dobré nějak omezit možnost navýšení a tyto oříznuté peníze převést.

Pokorný: Podpora excelence jen reálně vede k přesunu k těm, kteří již excelentní jsou, od těch, kteří mají problémy.

děkan: Forma pomoci těm, kteří mají nápady na zlepšení, je možná buď tak, že vezmeme těm nejlépeším, nebo tak, že vezmeme všem. Preferuji to druhé

Škvor: Pouhý přesun peněz nepomůže, je třeba podpořit konkrétní projekt.

Hrzina: Z grafu nepoznáme kvalitu, protože to nerespektuje velikost kateder. Teprve přepočtení na hlavu bude vypovídající.

Janíček, Habala: My porovnáváme velikost přerozdělení, to už ten graf říká.

Švec: Není úplně korektní aplikovat nová pravidla RIVu na stará čísla, protože ta vznikla jinak počítaným RIVem, tedy katedry volily jiné strategie. Teď je nová situace, katedry se tedy zaměří jinak, což samozřejmě nepůjde všude stejně, ale změní to ta čísla.

Dušek: Ještě by bylo dobré zvážít také průměrný věk na katedrách.

děkan: Katedry s mladšími docenty a podobně jsou na tom lépe, funguje to oběma směry, katedry bez peněz nenabírají nové perspektivní lidi. Řešením je udělat akční plán a požádat o podporu.

Janíček: Není řešením omezit nárůst tam, kde je extrémní?

děkan: Preferuji účelovou podporu.

Škvor: Problémové katedry jsou v situaci, kdy potřebují cílenou pomoc, protože právě ony výhledově přijdou o většinu RIVových bodů.

Hoffmann: Jak pomoci "řeckým katedrám"? Přerozdělovací strategie nějak nefungovala, je tedy dobré zvážít onen účelový fond. Jaká je představa o jeho výši?

děkan: Loni to byly dva miliony. Byl bych nerad, kdyby se ale snižovaly celkové prostředky rozdělované na katedry, takže záleží na celkové situaci, odhaduji to na cca 3 až 5 milionů. Ovšem očekává se i spoluúčast kateder, pokud mají něco v rozvojové rezervě.

Švec: Situace se zatím nezdá tak špatná, jako z grafu celých kateder, týmy se především budou snažit samy si pomoci, nebude pro ně příjemné žádat o pomoc zvenčí.

Z čeho se naplní ten fond rozvoje?

děkan: Z rozpočtu.

Janíček: Takže se vezme všem.

děkan: Varianty jsou i jiné, třeba zastropovat nárůst přerozdělení a peníze navíc dát do fondu. Ale nerad bych to dělal.

děkan: Navrhuji tedy zachovat loňskou metodiku, jen vrátit doktorandy na jedničku. Mimochodem, máme nenaplněný limit, mohli bychom vzít více doktorandů a budou financováni.

Hrzina: Existuje nějaká zpětná vazba, zda změna metodiky pomohla?

děkan: V krátkodobé perspektivě data nelze získat, publikační činnost má setrvačnost.

Hrzina: Takže vlastně nelze říct, co naše zásahy udělaly.

Habala: Metodika by neměla zachraňovat, na to jsou jiné nástroje. My jen máme zvážit motivační a spravedlnostní faktory. Trochu mi vadí, že katedra může dostat půlku toho, co vydělala, nevadila by mi úprava. Podstatné mi připadá, že žádný ze zvažovaných návrhů nevede k tomu, že katedra produkující v perspektivním směru (impaktované publikace) by dostala méně, než si vydělá. Jen by omezily, co dostane navíc. Nehrozí tedy změna celkové strategie podpory excelence.

Další diskuse o jednotlivých aspektech grafů.

Hoffmann: Je ještě dobré zvážit, že VVVS hodnotí některé aktivity bodově výrazně výše než RIV. Jsou tak příliš akcentovány.

Hrzina: To je právě otázka pohledu dopředu.

Diskuse o rozdílných časových rámcích RIV versus VVVS a vlivu na výsledky.

Kubr: Naše metodika dokázala predikovat, kam se dostane RIV, takže motivovala katedry k vývoji tam, kam budou muset stejně jít.

Metodika sestavování rozpočtu: EKAS doporučuje schválit.

Dotaz na odměny za senátory pro katedry.

tajemník, Hoffmann: Katedry dostávají kompenzaci za to, že AP občas místo práce senátoruje. Studenti dostávají odměnu na konci roku.

Fuka: Výhled: 26.3. schvaluje AS ČVUT rozpočet, pak se připraví náš, očekáváme schválení 25.4.

Usnesení 10/6:

AS FEL schvaluje Metodiku sestavování rozpočtu pro rok 2014.

V bodě 2 Metodiky rozdělování finančních prostředků katedrám podle kvality a výsledků vědeckovýzkumné činnosti vypouští kategorii "doktorandi" ze sníženého hodnocení 0.5.

Schváleno 19-0-3.

Ad x.

Vložen bod, protože se ukázalo, že je to aktuální.

Kandidátem na předsedu navržen Hoffmann. Ten nerad souhlasí. Nutno volit v tajné volbě. Rozhodnuto použít volební komisi z volby disciplinární komise.

Předseda zvolen 19-0-3.

Navrženo předsednictvo Janíček—Svatoň.

Usnesení 10/7:

AS FEL zvolil v tajné volbě prof. Hoffmanna předsedou AS FEL na období od 20.4. 2014 do 19.4. 2015.

Tajné hlasování bylo 19-0-1.

Usnesení 10/8:

AS FEL zvolil předsednictvo ve složení předsedající Janíček, tajemník Svatoň na následující tři zasedání.

Schváleno 18-0-2.

Ad 11.

Určujícím faktorem odhad, kdy by mohl být předložen rozpočet.

Termín příštího zasedání je 25.4. 2014 v 9:00, místnost 80 (nebude-li určeno jinak).

Schváleno 16-0-2.

Ad 12.

a) děkan:

- Informace k projektu "Hlídkárny (děti)": Jde o zřízení místnosti pro děti 0–6 let, podána žádost o bruselské peníze. Zatím jen v monobloku, na Karláku měli hledat místnost strojaři a nevyšlo jim to, další kolo projektů bude v prosinci.
- Informace z KD, GD: Najdete je na Alfrescu, doporučeno ke čtení.
- Udělení mimořádného stipendia vynikajícím studentům 1. semestru s hodnocením "AAA": Dávalo se 10 tisíc, asi polovina z nich už byla hodnocena jako nejlepší středoškoláci. Mělo by to nahradit fakt, že v prvému ještě nejsou prospěchová stipendia.
- Schválené interní projekty pro podporu studia: Viz tabulka v Alfrescu, komentáře vítány.
- Plesový výbor FEL: Vedení podpoří, ale aktivitu očekává od výboru. Stojí za to zvážit spojení s jinou fakultou, třeba s FITem.
- Počet přihlášek odpovídá loňsku, ale chceme se ještě kampaní připomenout.
- Matas: Po zasedání se chce dohodnout na termínu zasedání PedKom ohledně výuce v angličtině.
- Novinka: Dopis z GL. Bude teď schůzka s rektorem ohledně CIIRK, probereme i ten dopis. Obsah je místy silně zkrslující, na katedře je dle děkana vše v pořádku. Vysoký počet podpisů v pořádku není, ukazuje to na rozšířenou nespokojenost. Bude třeba si promluvit, situaci vyjasnit a zvážit další kroky (nová katedra?).

Zvánovec: Co je ta zmínka v dopise o znevýhodňování ohledně změn v režiiích?

děkan: Někteří lidé byli zvyklí, že se ze zahraničních projektů režie nevybíraly. První pokus vybrat nevyšel, před pár lety se to už podařilo rozjet. Pro některé to je nepříjemné překvapení.

Pokorný: Diví se, že dopis šel rovnou k rektorovi, proč nebyl vnitro-fakultní problém řešen nejprve na naší úrovni, tedy nešlo to do senátu.

Hoffmann: Prof. Mařík se o problémech na katedře zmiňoval již dříve, byl vyzván, ať se obrátí na senát, nestalo se. Dopis také patrně souvisí s tím, že nový VK zjistil přesuny financí uvnitř katedry ve prospěch týmu GL a zastavil je.

• Vedoucí kateder: Viz web v aktualitách.

Švec: Jako nastupující VK se loučí se senátem.

Hoffmann: Je tedy třeba kontaktovat náhradníka.

b) Hoffmann: Je třeba zajistit náhradu na grémiu děkana (středa 13:00).

c) Kříha: 25.3. slavnostní inaugurace rektora.

Na kolegiu rektora bylo diskutováno přerozdělování nefinancovaných studentů. Je zájem mít obecná pravidla a koordinovat přijímání mezi fakultami.

d) Kirschner: Bylo by vhodné udělat schůzku KOPRu k posouzení stavu PR fakulty. Mluvčí svolá.

Zapsal: pHabala.

Za obsah odpovídá: **Ing. Jan Koller, Ph.D.**