

Zápis z 17. řádného zasedání AS FEL ČVUT dne 6. 3. 2015

Přítomni: Bauer, Bednář, Čáp, Černá, Fuka, Habala, Hejtmánek, Hoffmann, Hrzina, Janíček, Kirschner, Koller, Králík, Kratochvíl, Kubr, Roztočil, Skalický, Svatoň, Váňa, Vítek, Zvánovec.

Omluveni: Havlíčková, Pravda, Chlumecký, Pokorný.

Hosté: Hosté: děkan, proděkaní Jakovenko, Jelínek, Kočí, Škvor, Kříha.

Předseda: Hoffmann, předsedající: Janíček, tajemník: Svatoň.

Program zasedání

1. Schválení programu 17. zasedání
2. Schválení zápisu 16. zasedání
3. Schválení Výroční zprávy FEL 2014
4. Schválení Předpisu pro provádění studijních programů na ČVUT FEL
5. Reakreditace studijních programů
6. Příprava volby děkana FEL
7. Termín příštího zasedání
8. Různé
 - a) Stavební práce v době výuky
 - b) Děkanovo různé

Ad 1.

Program schválen 18-0-0.

Ad 2.

Zápis schválen 13-1-4.

Ad 3.

děkan: Předložen provizorní soubor s obsahem bez tabulek, ty jsou zvlášť. Po schválení bude provedena finální sazba, korektury a ještě to dáme senátu k přečtení.

Několik poznámek k obsahu.

Janíček, Škvor: Diskuse, zda ve VZ více diskutovat vývoj výsledků v RIVu. Mění se stále kategorie, srovnání mezi roky nemá smysl.

Vítek: Zvyšují se počty samoplátců. Jak to vypadá s jejich výsledky?

Jakovenko: Hodně vyhazujeme, ale obvykle se zase vrátí, problém je s malou přípravou ze střední školy, proto zavádíme nultý ročník. Protože se nárůst objevil teprve v posledních letech, nemá smysl uvádět čísla absolventů.

Usnesení 17/1:

AS FEL schvaluje Výroční zprávu FEL 2014.

Schváleno 14-0-6.

Ad 4.

Škvor: Zatímco jsme minule na senátu schvalovali znění, tak nám senát ČVUT zase poslal jím schválené změny iniciované dříve. Proto jsme udělali finální verzi.

Hrzina: V preambuli jsou vyjmenovány nadřazené předpisy a zdá se, že zkušební řád ČVUT se bude měnit, takže to zase budeme měnit?

Škvor: Ano, v této chvíli nevíme, jak to na velkém senátu dopadne. Je možné, že budeme muset předělávat až desítky dokumentů.

děkan: Což bude platit jen do novely VŠ zákona.

Hejtmánek: V článku 10 chybí bod 6. Asi půjde o problém s formátováním mezi verzemi Wordu.

Usnesení 17/2:

AS FEL schvaluje Předpis pro provádění studijních programů na ČVUT FEL s vypuštěním prázdného odstavce 6 článku 10.

Schváleno 21-0-0.

Ad 5.

děkan: K programům proběhlo kolokvium a jednání rady garantů. Nejlépe připraven je EEM, ostatní buď nejsou hotové, nebo probíhá intenzivní diskuse. KYR: Vznikají profily a okruhy, ale ještě není venku tabulka, OI je na tom podobně. KME: Pokročilejší příprava, ale diskuse o směřování. Dá se tedy říct, že proces je oproti prvním představám zpožděn o měsíc.

U EEM nejsou kontroverze, návrh se děkanovi zdál málo PR (chyběla populární slova), napraveno. Jde do VR. Dokázal by to senát dnes projednat? Pokud ne, tak děkan ocení, pokud by tento program AS FEL co nejdříve projednal (před následujícím zasedáním VR FEL).

Kubr: Jaká je šance, že do dalšího zasedání budou i ostatní programy?

děkan: Bylo by dobré o nich hovořit, ale nečekám, že budou všechny hotovy. Re EEM: Jde o menší změny, zapracování sjednocené struktury matematiky/fyziky a další.

Hrzina: Reagovali jsme i na problémy, které vyvstaly při minulé akreditaci. Zlepšili jsme fyziku (asi ještě doladíme) a přidali "srovnávací" předmět pro doplnění základů elektrotechniky. Došlo k mírnému omezení projektové výuky, protože byl problém to v reálu efektivně učit, i tak je nabízeno dost projektů, kam se zájemci mohou zapojit (formule a podobně). Došlo také k lepší koordinaci bakalář-magistr, například byl prohozen předmět specializovaný se základovým tak, aby bakaláři měli základ.

Janíček: Jak se změny ve fyzice pro EEM projeví ve snahách o jednotnou fyziku?

Zvánovec: Už jsme se dohodli EEM a KME. Konečný návrh vznikl v pracovní skupině.

děkan: Protože budou skupiny učit různé lidi, je možné přizpůsobit, zkoušky budou stejné. Do státnicových okruhů si pak jednotlivé obory mohou vyzobat to své.

Váňa: Jak se zareaguje, když studenti budou optimalizovat (preferovat verzi, která je snažší)?

děkan: Zájem je dán mimo jiné i popularitou přednášejícího a student má právo si vybrat. Vedoucí kateder pak má hlídat, že verze zaměnitelného předmětu jsou opravdu srovnatelné, dostávají teď v každém semestru statistiky o zkouškách.

Hofmann: Dá se, že senát již projednává. Navrhují to uzavřít.

Skalický: Jaká jsou pravidla pro výběr garantů?

děkan: Garant je naše interní označení, akreditační komise to nepoužívá. Svě představy jsem již před rokem napsal do přípravného dokumentu, např. očekávám, že přednášející budou uvedeni dva (starší a mladší), abychom měli zastupitelnost, jeden je za to pak pro fakultu odpovědný. U toho mladšího chceme perspektivu habilitace. Akreditační komise podle věkového profilu určuje délku platnosti akreditace (4 nebo 8 let).

Svatoň: Může povinný a povinně-volitelný předmět garantovat nehabilitovaný?

děkan: Pravidla to povolují (vyžaduje se 50 procent habilitovaných), ale snažíme se o kvalitu. U drtivé většiny povinných předmětů bych chtěl mít habilitovaného.

Janiček: Jak se hodnotí perspektiva habilitace?

děkan: Ve formuláři se uvádějí odborné výsledky za posledních pět let, kdo tam nemá nic, tak pro nás není perspektivní. Zde spoléhám na vedoucí kateder.

Janiček: Mám indicie, že jsou problémy u lidí, kteří přitom určitý předmět učí a velmi úspěšně.

děkan: Přípravný tým se má starat o kvalitu návrhu, personální rozhodnutí pak musí dělat vedoucí katedry, protože je zodpovědný za rozvoj oboru. Pokud se neshodnou, dojde to třeba až ke mě.

Skalický: Jak blízký musí být vztah mezi tématem impaktovaných publikací a zaměřením konkrétního předmětu?

děkan: U praktických předmětů se publikace nevyžadují. Relevance odborného zaměření pro předmět je důležitá, pozná se to i v anketě.

Skalický: Dochází tady dlouhodobě k přetahování předmětů na jiné katedry. Je nějaká kontrola pro rozhodnutí přípravné skupiny, komu předmět nabídne? Naší prioritou by měl být kvalitní student. Zejména z firem teď máme špatnou zpětnou vazbu. Souvisí to i s tím, jak malé jsou někdy požadavky na absolvování kursu. I to by se mělo v akreditaci projevit.

děkan: Právě proto je tento proces tak bolestný. Podstatná je jeho otevřenost, aby se takovéto případy diskutovaly, případně může dojít k výběrovému řízení. V poslední době je těch sporů méně, možná proto, že příjmy z výuky již nejsou tak dominantní. Co se týče praktičnosti, i zde je důležitá možnost diskuse a zpětná vazba z ankety. Kolegové by měli být schopni říct, že absolventi jistého předmětu to vlastně neumí.

Jakovenko: Tohle už jde za rámec akreditace, jde o otázku našich vnitřních kontrolních procesů, zejména garanti programu by si toto měli hlídat.

Roztočil: Souhlasím, že kromě výzkumných výsledků bychom měli srovnatelně akcentovat i zpětnou vazbu z průmyslu. Výsledky průzkumů nejsou vždy příliš hodnověrné. Nejde jen o české firmy, ale i zkušenosti z konkurzů pořádaných zahraničními firmami.

děkan: Je to princip dlažby, když se uvolní jedna kostka, tak brzy začnou odpadávat další. Zaměstnanec fakulty by měl na uvolněné kostky upozorňovat, ať se to spraví dříve, než z toho je velký problém.

Černá: Kolik si děkan myslí, že by měla mít fakulta studentů?

děkan: 3560. To je zhruba současný stav a myslím, že je vyhovující. Čísla ukazují, že máme méně lidí, ale vzrostla průchodnost. Již třetí rok se počet příliš nemění, snad to vydrží a přijde i růst.

Svatoň: A zaplatí nám těch 3560 provoz fakulty?

děkan: Studenti tu nejsou, aby nám platili provoz budovy, to je základní změna paradigmatu. Pokles studentů na technikách je vidět všude v Evropě, jen tam proběhl o něco dříve, je to důsledek populačních změn, zvýšení konkurence a podobně. Nechceme snižovat laťku, místo toho musíme propagovat naši kvalitu, máme teď 7 studentů na učitele, tím se můžeme chlubit. Je prostor na změnu, například 500 studentek navíc by pomohlo.

Skalický: 7 studentů na učitele je pěkné, ale ekonomicky to nevypadá nejlépe. Jak je to obvyklé na západě?

děkan: Velmi se to liší, "lepší" univerzity se nízkým číslem chlubí.

Váňa: Co se stane s akreditací po odchodu lidí na ČIIIRK?

děkan: Záleží na tom, kolik lidí odejde. Chceme mít pro výuku ty nejlepší a jejich afiliace není až tak důležitá (vždy u nás učili třeba lidé z akademie). Nechceme ale, aby se to stalo masové, nechceme být agenturou na zaměstnávání externistů, i akreditační komise chce vidět klíčové předměty pokryté lidmi s plným úvazkem na fakultě.

Váňa: Existuje nějaká předběžná dohoda s ČIIIRKem o výuce?

děkan: Již před dvěma lety jsme deklarovali, že (částečný) odchod nebude překážkou pro výuku. Soudím, že lepší než jakákoliv dohoda je, když to bude výhodné pro obě strany. Pro nás je výhodou přístup ke kvalitním vyučujícím, pro ČIIIRK a jiné instituce je zase výhodou přístup ke studentům.

Svatoň: Pokud by se nepovedlo připravit nový program kvůli sporům, je možné, aby děkan prostě jen prodloužil akreditaci stávajícího?

děkan: Ano, pak jde jen o dopis. Je ovšem otázka, na jak dlouho by to dala. Hrozí také, že v souvislosti se změnami VŠ by došlo k zamrazení programů na několik let, což by vyloučilo úpravy. Například OI má akreditaci až do roku 2017, ale stejně chce reakreditaci, aby mohli provést určitá vylepšení. Ohledně KME je třeba zjistit, jaká shoda či neshoda je u různých aspektů, a zkusit dojít ke kompromisu, který bude akceptovatelný pro většinu zúčastněných.

Škvor: Kolega Skalický upozornil na pověst u zaměstnavatelů. Tradičně ji máme, ale je snadné o ni přijít, u elektrických programů je důležité reagovat na situaci.

Svatoň: Proč se očekává tak dlouhé zmrazení?

děkan: Půjde patrně o zásadní změnu a potvrzá, než se vytvoří nové struktury - státní agentura a vnitřní akreditační orgány škol.

Další faktor je, že jakmile bude existovat vnitřní akreditační komise ČVUT, pak se stane problémem, že se totéž učí na více fakultách, což bude třeba vyjasnit, nastavit procesy, vzhledem ke známé rychlosti reakce ČVUT nelze být optimistou.

Janiček: Pokud budou akreditace udělovány univerzitě, znamená to, že při přechodu pracovníků na jinou součást s nimi přejde i program?

děkan: Ano, ale akreditační komise se zdráhala udělit akreditaci nefakultám.

Škvor: Jenže dle návrhu nového VŠ zákona fakulty nebudou, což zase změní hrací pole.

děkan: Fakulty budou dle nového zákona tím, co z nich udělá statut školy. Zatím je příslib, že budoucí Statut ČVUT vytvoří fakulty takové, jaké jsou dnes.

Skalický: Přechod od značky KME ke značce EK je motivován odejít od nepopulárního loga?

Škvor: Není to motivací. Značkou je FEL, na jména současných programů si za dvacet let nikdo nevzpomene.

Usnesení 17/3:

AS FEL projednal reakreditaci programu EEM.

Schváleno 15-0-5.

Ad 6.

Janíček: Informace o přípravě: 20.2. schůze. Podány inzeráty (noviny, Facebook atd.) Byl podnět, že volba není vidět ze stránek fakulty, vyřešeno (Koller).

Podněty z Diskusního fóra: Inzerát v češtině i pro zahraniční záměrem, protřídí zájemce. Stručný inzerát rovněž záměrem, nechceme dopředu omezovat uchazeče. Hledáme kvalitního děkana, ale nemusíme to psát do inzerátu.

Váňa: Co se stane po otevření obálek?

Janíček: Zveřejní se kandidáti a jejich programy.

Hrzina: Papírové verze dáme na vstupní nástěnky.

Kubr: Pokud přihláška nebude něco obsahovat, jak budeme postupovat?

Janíček: Měli bychom se dohodnout, takže vyzývám senátory, aby přišli k tomu otevření.

Kirschner: Podnět z fóra: Není usnesení senátu o vyžadování češtiny.

Janíček: Dohodnuto na zasedání komise k volbě 20.2.

Diskuse, na fóru otázky na legitimitu přípravy inzerátů (znění, čeština i v zahraničí), chce senát potvrdit nějakým způsobem, že postup má podporu senátu? Ano, většina preferuje usnesení.

Usnesení 17/4:

AS FEL souhlasí s výstupy skupiny pro přípravu volby kandidáta na děkana ze dne 20.2. 2015.

Schváleno 18-0-2.

Ad 7.

Bylo by dobré již znát kandidáty. Přirozený termín 10.4.

děkan: Preferuji 27.3., důvodem je rozpočet a další tři programy. Rozpočet se tradičně schvaluje v dubnu, ale vzhledem k volebnímu maratonu by to nemuselo být vhodné. Jedna možnost je odložit to na květen, druhá možnost je připravit do 27.3.

pravidla pro vytváření rozpočtu a rámcovou představu na základě odhadů, po získání konkrétních čísel (z ČVUT) se už pak jen skoro automaticky vytvoří rozpočet a schválí s menšími nároky na projednávání.

Diskuse o termínech. Nebude budoucí děkan chtít ovlivnit, jaký rozpočet pro něj uděláme? Ditto programy, jde o významné věci pro budoucnost fakulty.

děkan: Budoucí děkan bude buď zevnitř, pravidla se mění evolučně a tudíž je již zná, nebo zvenčí, pak bude rád, když nebude muset hned řešit rozpočet, aniž by znal dobře fakultu.

Hoffmann: Máme již představu, co se může letos změnit ohledně příjmů a pravidel rozdělování ČVUT?

děkan: Vyjmenoval řadu změn, v mnoha případech máme dobré odhadu dopadů.

Habala: Metodika je čistě interní věc, není dokonce ani závazná, je to čistě vyjádření názoru senátu, jak by se měl dělat rozpis, je to součást dialogu mezi vedením a senátem při přípravě schvalitelného rozpočtu. V případě změn vnějších podmínek není problém metodiku přehodnotit. Soudím, že je naopak lepší při schvalování neznat čísla, metodika by měla být rozumná a férová. Pokud by se při konkrétní aplikaci ukázal problém, mělo by se to řešit jiným mechanismem než ohýbáním pravidel.

Bauer: Dejme to na 27.3., pokud nic nebude, tak to zrušíme.

Fuka: Vyhlášíme zasedání ekonomické komise AS FEL na 20.3.

Termín příštího zasedání je 27.3. 2015 v 9:00, místnost 80 (nebude-li určeno jinak).

Schváleno 18-0-2.

Ad 12.

a) Skalický: Výuka za zvuků pneumatických kladiv asi neuspěla v pokusu o lepší vtlučení znalostí do hlavy studentů. Je možná nějaká koordinace těchto prací s výukou?

děkan: Smlouva se zhotovitelem je takto formulovaná, případné problémy je nutno hlásit (ing. Blechová), ať se to hned řeší. Dost pracují o víkendech a večer, ale asi to jejich vedoucí nezvládají hlídat.

Hejtmánek: Platí to i pro zkouškové?

děkan: Podívám se do smlouvy, ale myslím, že to tam je. Firma se zatím chová spíš slušně.

b) Váňa: Narazil jsem na aplikaci Kosík, ke svému překvapení jsem tam našel i výsledky zkoušek studentů (i z FIT).

Kříha: Je to z projektu IRP. Problematika osobních údajů se právě řeší. Je třeba najít rovnováhu, chceme, aby ČVUT fungovala jako komunita, například možnost dohledání e-mailů a podobně.

c) Kubr: Na fóru se objevil podnět ohledně krátkodobé nepřítomnosti na pracovišti. Proč o tom má rozhodovat děkan a ne vedoucí katedry?

děkan: Je to tím, že slovo "děkan" je legislativní obrat, on to pak může přenést jinam, což u nás bude vedoucí katedry.

Kubr: Neměl by pak existovat dokument, že děkan tyto věci deleguje na vedoucí kateder?

děkan: Podívám se na to.

Černá: Na toto přenášení pravomocí narážíme na katedrách, je to někde přehledně vypsáno?

děkan: Je to v organizačním řádu. Pokud chcete, mohu to překloupat na Google a udělejte tam poznámky.

Jelínek: Myslím, že to úplně přesně vymezit nejde. Často se to řeší ad hoc.

Škvor: Organizační řád ČVUT přesně vymezuje, kdo s kým smí jednat.

d) děkan:

- Směrnice pro bakalářské a magisterské práce: Navrhujeme sloučit a chceme udělat pár změn inspirovaným praxí, např. složení komisí, že oponenti mají být odjinud a zvaní na obhajoby, hlídání plagiatů, nutnost konzultovat atd. Je to na Googledocs pro komentování.

Kubr: Pokud vedoucí pozná plagiat a nepustí to k obhajobě, tak je to na slově jednoho člověka.

děkan: Student má právo se odvolat k vedoucímu katedry, případně k děkanovi, případně k rektorovi atd.

Kubrt: Když student nebude konzultovat a přinese práci až na konci, co pak?

děkan: Pak je třeba se na tu práci zaměřit. Vedoucí práce by to měl napsat do posudku. V zásadě by vedoucí práce ani neměl hodnotit kvalitu výsledku, protože de facto hodnotí sebe, ale právě přístup studenta a podobně.

Kříha: Nadřazený dokument specifikuje, že plagiát má řešit komise.

Škvor: Důležité je, že vedoucí práce vidí, jak práce vzniká, protože dnes je možné koupit hotovou práci, která není plagiátem.

• V Bruselu byly schváleny operační programy, brzy přijdou první výzvy. Pošouchli jsme přípravu projektu halovek (prorektor Nožička), zatím to vypadá příznivě, diskuse o tom, zda projekt fázovat či ne. Posunulo se programové okno, až do roku 2022. Pořád se neví, kolik bude na Prahu, kolísá to mezi 0 a 15 mld, snad něco z toho přijde na ČVUT.

Druhý projekt: lidské zdroje. Dá se připravovat hned, není vázán na stavební povolení atd. Jsou to měkké peníze, takže bude velká konkurence. Představa je, že se bude žádat o peníze na lidi a přenosné přístroje.

e) Škvor: Bude výběrové řízení na vedoucího katedry fyziky. Senát by měl poslat delegáta.

Zapsal: pHabala.

Za obsah odpovídá: **Ing. Jan Koller, Ph.D.**