

Zápis z 20. řádného zasedání AS FEL ČVUT dne 24.4. 2015

Přítomni: Bauer, Bednář, Čáp, Černá, Fuka, Habala, Havlíčková, Hejtmánek, Hoffmann, Hrzina, Chlumecký, Janíček, Kirschner, Koller, Králík, Kubr, Pokorný, Pravda, Roztočil, Skalický, Svatoň, Váňa, Vítek, Zvánovec.

Omluveni: Kratochvíl.

Hosté: děkan, proděkan Jelínek, Kočí a Škvor; Burčík, Pěchouček, Kraus.

Předseda: Habala, předsedající: Janíček, tajemník: Svatoň.

Program zasedání

1. Schválení programu 20. zasedání
2. Schválení zápisu 18. řádného zasedání
3. Schválení zápisu 19. řádného zasedání
4. Projednání akreditačních materiálů EK a OI
5. Schválení algoritmu volby
6. Volba kandidáta na děkana FEL pro funkční období 2015-2019
7. Volba předsedajícího a tajemníka
8. Termín příštího zasedání
9. Různé

Ad 1.

Program schválen 21-2-1.

Ad 2.

Zápis schválen 20-0-4.

Ad 3.

Zápis schválen 19-0-5.

Ad 4.

Pěchouček: Představil program OI. Cíle: zachovat koncepci (základ v diskrétní matematice a algoritmizaci, orientace na pokračování v magistru, vysoká volitelnost), vylepšit identifikované slabé stránky (programování), modernizace. Více oborů.

Bauer: Jak se bude řešit případ, kdy garant odejde na ČIIIRK?

Pěchouček: Komise vyžaduje 100% úvazek, k akreditaci to máme.

Skalický: Jaký je poměr zájmu o magistry k počtu oborů? Není obava o nenaplnění kroužků?

Pěchouček: Máme dobrou zkušenost. U některých oborů naopak garanti požadují jen malý počet studentů, ukazuje se, že nejde o finanční problém. Naštěstí máme posledních pět let stabilní zájem o program, přes 200.

Fuka: Jaký je skutečný počet nastoupivších?

Pěchouček: Pokles je významný (cca polovina), protože máme velké množství vícenásobných přihlášek, je mnoho kvalitních konkurentů, dokonce i v blízkém okolí. Snažíme se rozšířit naše PR aktivity (například letní přípravný tábor).

Váňa: Dotaz na praktickou podobu zlepšení programovacích schopností u bakaláře.

Pěchouček: Přiblížil praktické fungování předmětů.

Janíček: Upozornil na rozpor mezi formuláři a prezentací.

Pěchouček: Jde o záměnu v prezentaci, platí formuláře.

Usnesení 20/1:

AS FEL projednal bez výhrad akreditaci studijního programu Otevřená informatika (OI).

Schváleno 22-0-1.

Zvánovec: Představil program EK. Nová akreditace reaguje na vysokou nespokojenost absolventů s programem, analýza poukázala zejména na špatnou návaznost předmětů a předměty nesouvisející s oborem. Bakalářský projekt koncipován jako jednooborový s vyšší mírou volitelnosti umožňující profilaci. Obtížné bylo vměstnat do krátkého bakaláře dlouhé řetězce navazujících předmětů. Byla také upravena výuka programování a vyladěny návaznosti včetně přesunu předmětů mezi bakalářskou a magisterskou etapu. Byla diskuse o počtu oborů v magisterské etapě, navrhován posun obojím směrem, nakonec zůstalo u čtyř. Snížen počet povinných předmětů. Vyjasněny rozpory mezi programy EK a OES.

Hejtmánek: Bakalář je velmi odlišný, jak dojde k přechodu?

Zvánovec: Nelze měnit program již existujícím studentům, tedy EK bude nabíhat postupně.

Hejtmánek: Budou někde náhodné signály?

Zvánovec: Byla o tom diskuse, nakonec to bude jako téma v jednom předmětu. Je to spíše magisterské téma.

Skalický: Jaké by měli mít absolventi společné znalosti z číslicové techniky?

Zvánovec: Některé obory se zaměřují na jiné vrstvy a měli by mít jen přehled, jiné se tomu věnují hlouběji.

Skalický: Vyjádřil obavy o návaznosti, například po DIT je mezera několik semestrů, než se na to naváže, studenti zapomenou, navíc bude potřebovat znalosti předmětu, který je po něm. Měl by tedy být později.

Zvánovec: Již se nám podařilo posunout DIT o semestr dále, ale případný další posun měl nižší prioritu než řešení jiných řetězců.

Skalický: Je pravda, že program nabízí studentovi možnosti se naučit hodně, ale pokud se vyhne určitým volitelným předmětům, tak také může odejít s velmi nedostatečnými znalostmi o číslicové technice.

Zvánovec: Jsme limitováni hodinami, které jsou k dispozici. My jsme řešili další oblasti, kterým se studenti mohli v KME vyhnout

Skalický: Dříve se číslicová technika učila ve 4 ročníku ve dvou předmětech s rozsahem 4+3 a 5+4, dnes je to třeba jen jeden předmět 2+2.

Zvánovec: Chtěli jsme dát studentům flexibilitu, navíc technika se rozvíjí a přicházejí nové technologie, na které je třeba je udělat prostor.

Janiček: Máme zkušenost, že studentům chybí zkušenosti s praktickou prací. Je škoda, že se nepovedlo dát Elektrické měření do prvního ročníku. Pomohlo by jim to ve studiu elektrických prvků.

Zvánovec: Pokoušeli jsme se o to, byla tam kolize s jinými předměty, které také bylo potřeba dát dříve. Navíc jsme potřebovali dát do začátku něco průchodnějšího, aby nevznikla kreditová past.

Janiček: První semestr je opravdu plný, ale Měření se mohlo dát do druhého semestru místo DATu.

děkan: Kybernetika má na měření více hodin. Jsme také zvyklí, že měření je v semestru po obvodu, ty znalosti se hodí.

Následovala diskuse o porovnávající program E&I s návrhem. Výhoda E&I byla v tom, že nebyl dělený a během pěti let se lépe usazovaly řetězce návazností.

Skalický: Upozornil na nelehké spárování formulářů (plné názvy předmětů) s přehledovou tabulkou (zkratky). Poukázal na další problémy. Zalitoval, že přípravný tým jej nekontaktoval, když okomentoval přípravné materiály.

Škvor: Vyjádřil podezření, že není možné existující návaznosti vměstnat bezespořně do tří let. Další problém je, že kdysi uměli nastupující studenti více a dalo se s tím počítat.

Svatoň: Už se pod návrh podepsali vedoucí kateder?

Zvánovec: Ti to nepodepisují, ale měli jsme jednání a vedoucí tam s návrhem souhlasili.

děkan: Vedoucí bývali hlasití, ale teď už námítky nemají. Nakonec bude schvalovat Vědecká rada.

Chlumecký: Proč došlo ke snížení kreditů pro bakalářskou práci?

Zvánovec: Studentům to naplnilo semestr a mnozí vypadli ze studijního rytmu, což se nepříznivě projevilo v následném magistru.

Změna jim tam dá předmět.

Janiček: Jak často se pracovalo s lidmi, kteří učí předměty v klíčových řetězcích? Moje osobní zkušenost ohledně elektrických obvodů je, že nás kontaktovali jednou a nakonec se ještě schůzka přesunula a jednání se vlastně nekonalo.

Zvánovec: Elektrické obvody koordinoval někdo jiný, to se omlouvám, jinak moje zkušenost je, že lidé mají hodně připomínek, ale když se pak setkáme na jednání, tak spíš mlčí.

Kraus: Můj pocit je, že lidé, kteří věc komentují, nad tím nepřemýšleli dost do hloubky. Šlo o úkol s velmi výraznými omezeními, malou mírou volnosti. Je za tím dost práce. Možná se dalo jít hlouběji. Na ETH třeba šetřili čas vzájemnou výměnou hodin matematiků a fyziků v semestru. Jinak mě jako člověka zvenčí překvapuje, že máte tolik bakalářů, na ETH je jen jeden, s volitelnými předměty v posledním ročníku. Pokud je student pohodlný, tak si najde cestičku v každém systému. Navíc dochází ke změně důležitosti oborů, na ETH docházelo k výrazným změnám, kdy byla některá témata i vyřazována, někdy se pak třeba v jiné podobě vrátí.

Janiček: Byly po sestavení programu kontrolovány vzájemné překryvy a další návaznosti? Nešlo tam ještě lépe optimalizovat a ušetřit místo? K tomu je třeba pracovat s přednášejícími.

Zvánovec: Snažili jsme se o to, jako jediný program jsme dali k dispozici kompletní materiály na Googledocs a vyučující s tím mohli pracovat. Někdy jsme zasahovali přímo jako garanti. Další je třeba doladit v praxi.

Janiček: Problém je, že každý chce učit to své oblíbené a je třeba to hlídat zvenčí.

Zvánovec: To má hlídat rada programu.

Škvor: Lidé tíhnou k tomu, aby učili totéž, takže i když se něco dohodne, předmět sklouzne ke starému, je třeba to kontrolovat.

Kraus: My děláme každý semestr dotazník pro studenty v magistru a studenti nám o překryvech referují. My pak na to reagujeme shůry. Nelze toto řešit podle osnov, pak to budou učit konkrétní vyučující.

Zvánovec: Rádi bychom pro program zavedli grilování po vzoru OI.

Roztočil: Jsou na ETH studentské ankety povinné? Kolik studentů tak odpovídá?

Kraus: Není to povinné. Odpovídá okolo 70 procent, ale liší se to, třeba u odborných přednášek je to i ke stu procentům, velké předměty jsou horší.

Koller: Překryvy nelze zatracovat paušálně.

Skalický: Pokud chceme hlídat předměty, pak je třeba změnit nepsané pravidlo, že každý rok lze změnit skoro třetinu předmětu. Z hlediska efektivity, bylo z vedení požadováno, aby se hlídaly i možnosti meziprogramového sdílení?

děkan: Snažili jsme se o to, ne vždy to dopadlo dobře, například při sdílení programování se dvou programech si stěžovali obojí.

Další problémy jsou rozvrhové, mnohdy je naopak výhodnější mít tentýž předmět v obou semestrech roku kvůli opakování.

Janiček: Není malá podpora některých kateder pro program EK způsobena také tím, že se nespolečně pracovalo s vedoucími kateder?

Zvánovec: Můj pocit byl jiný, vedoucí kateder i lidé, se kterými jsme mluvil, nevyjadřovali nespokojenost. Samozřejmě není vždy možné uspokojit každého.

Kraus: Pokud chcete modernizovat program, tak nejhorší nápad je dát to vedoucím kateder.

Bauer: Na EEM vedoucí kateder také nebyli v přípravném týmu. Samozřejmě jsme s nimi mluvili.

Skalický: Rozdíl asi bude v otevřenosti. Na EEM udělal Kyncl přípravu otevřenou a každý se mohl účastnit.

Zvánovec: Měli jsme několik veřejných kolokvií, připomínky jsme brali vážně. Formuláře byly na Googledocs pro všechny, se stovkami komentářů.

děkan: Než to dám do VR, zeptám se ještě vedoucích kateder na jejich názor.

Janiček: Jak to vypadá s programech KYR?

děkan: Začali brzo, ale teď se zadržli, právě mají výběrové řízení na čtyři předměty. Půjde to na červnovou VR, je to vlastně výhodné, protože jinak by na té květnové byly tři programy najednou a skončila by večer. Také se teď zdá, že se VŠ zákon nestihne, takže získáváme trochu prostor. Očekávám hladký průběh, sice to vzali od podlahy, ale nakonec jsou změny menší.

Hzina: Kdy se s tím vlastně začalo? My na EEM jsme první mail dostali 1. ledna, dostali to i ostatní?

děkan: Ano.

Hzina: Proč tedy mají některé programy skluz? Pak je senát tlačěn k tomu, aby projednával ve spěchu.

Janiček: Diskuse o tom, zda v usnesení má být "s výhradami". Shrnul své výhrady ke špatné komunikaci při přípravě. Bylo by vhodné ještě jedno kolokvium k doladění obsahu předmětů.

Škvor: V KME jsme měli dohodu, že si během semestru přednášející posílali zprávy o tom, co opravdu probrali.

Usnesení 20/2:

AS FEL projednal s výhradami reakreditaci programu Elektrotechnika a Komunikace (EK).

Senát podporuje konání kolokvia k doladění obsahu předmětů.

Schváleno 20-0-4.

Ad 5.

Habala: Představil navržený algoritmus a připomněl zkušenosti z minulých voleb. Omluvil se za zmatky se zasláním starší verze. Diskuse o některých aspektech, nakonec bez připomínek.

Usnesení 20/3:

AS FEL schválil algoritmus pro volbu kandidáta na děkana.
Schválený algoritmus je přílohou tohoto usnesení.

Schváleno 24-0-0. Příloha viz na konci zápisu.

Ad 6.

AS FEL schválil volební komisi ve složení Kubr, Pokorný, Váňa poměrem hlasů 21-0-2.

Komise překontrolovala volební urnu. Každé kolo volení se konalo tak, že jednotliví senátoři individuálně odcházeli do vedlejší místnosti k vyplnění lístku, který poté veřejně vhodili do urny.

A) Předvýběr kandidáta na děkana:

Ing. Jaroslav Burčík Ph.D.: 6-14-4, saldo -8.
prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.: 11-11-2, saldo 0.
Dále postupuje prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.

B) Schválení kandidáta na děkana FEL:

Usnesení 20/4:

AS FEL navrhuje dle par. 27 odst 1, písm. g a odst 3 zákona o vysokých školách prof. Ing. Pavla Ripku, CSc. na funkci děkana ČVUT FEL pro funkční období 2015–2019.

K přijetí tohoto usnesení je dle VŠ zákona potřeba alespoň 13 hlasů pro.

Bylo odevzdáno 24 lístků, pro navržené usnesení hlasovalo 11 senátorů. Usnesení a návrh na jmenování prof. Ripky děkanem nebyly schváleny.

Habala: Poděkoval kandidátům za ochotu kandidovat a přínos do korektně vedené předvolební debaty.

Diskuse o termínech voleb. Počkat na inzerát v zahraničním tisku? Senát podpořil rychlé konání.

Usnesení 20/4:

AS FEL vyhlašuje druhé kolo volby kandidáta na děkana pro funkční období čtyř let od 1.7. 2015.

AF FEL stanovil následující harmonogram voleb děkana:

22.5. Uzávěrka přihlášek.

27.5. Společná veřejná diskuse kandidátů s akademickou obcí a se členy AS FEL.

1.6. Volba kandidáta na děkana.

Schváleno 24-0-0.

Skalický: Připomněl, že je nutné upozornit na podatelně, že obálky kandidátů je třeba dát do správného kastlíku.

Ad 7.

Stávající předsednictvo usoudilo, že dva a půl roku už stačilo. Nabídl se Bauer a Vítek. Senát jim poděkoval.

Usnesení 20/6:

AS FEL zvolil J. Bauera jako předsedajícího AS FEL a S. Vítku jako tajemníka AS FEL na následující tři zasedání.

Schváleno 22-0-2.

Ad 8.

Nic do června nehoří, je možné to spojit s volbou děkana.

Pokud spojujeme, bude třeba dobře předjednat rozpočet. EKAS: 12.5. v 8:30, je to úterý s pátečním rozvrhem.

V další diskusi poukázáno na nebezpečí, že by projednávání rozpočtu mohlo komplikovat volbu. Zvažováno zařazení ještě jednoho zasedání AS FEL. Nakonec se senát rozhodl, že po zasedání EKAS zváží, zda jsou v rozpočtu nějaké sporné body, v případě hrozících komplikací může předsednictvo (či vedení) svolat mimořádné zasedání na 25.5. Pokud by to vypadalo na hladký průběh, sejdem se až k volbě děkana.

Termín příštího zasedání je 1.6. 2015 v 9:00, místnost 80 (nebude-li určeno jinak).

Ad 9.

a) děkan: Navrhl k diskusi českou verzi programu EECS pro kombinované studium (akreditace by byla i pro presenční studium, ale není v plánu to nabízet).

Habala: Je představa potencionálního zájmu?

Jelínek, Kočí, děkan: Dá se čekat cca 150 zájemců.

Bauer: Předpokládá se pak, že se ostatní kombinované programy zavřou?

děkan: Jde hlavně o EEM. Nechal bych to na dobrovolnosti, aby si někdo nestěžoval, že fakultě ubíráme studenty. U programu EECS jsme to také nechali na vysvětlování a nakonec skončilo tak, že se další neotevrou. Odhaduji, že by pak EEM kombinované studium neotevřel.

Zapsal: pHabala.

Příloha: Algoritmus voleb kandidáta na děkana

Všechna hlasování o uchazečích jsou tajná.

Kroky se vykonávají sekvenčně, pokud není určeno jinak.

A) Předvýběr mezi uchazeči o pozici děkana

0. Na začátku vstupují do předvýběru všichni přihlášení uchazeči o pozici děkana, stávají se pro účel tohoto algoritmu nevyřazenými uchazeči.

1. Zbývá-li právě jeden nevyřazený uchazeč, přistoupí se k bodu B) Volba kandidáta na děkana.

2. Každý přítomný člen AS FEL hlasuje o všech nevyřazených uchazečích o pozici děkana.

Za platný se považuje hlasovací lístek se jmény nevyřazených uchazečů s přiřazenými hlasy +/0/-.

U každého uchazeče se spočítá rozdíl počtu kladných (+) a záporných (-) hlasů (tzv. saldo).

3. Pokud získal nejnižší saldo jediný uchazeč, vypadáva z předvýběru a v dalších kolech se již o něm nehlasuje. Pokračuje se krokem A) 5.

4. Po případné poradě senát znovu hlasuje o těch dvou či více uchazečích, kteří v posledním kroku A) 2 získali nejmenší saldo. Všichni uchazeči, kteří v tomto hlasování získali nejnižší saldo, vypadáva a v dalších kolech se o nich nehlasuje.

5. Pokud zbyl alespoň jeden nevyřazený uchazeč, pokračuje se krokem A) 1.

6. Pokud nezbyvá žádný uchazeč, AS FEL tajně hlasuje dle čl. 4 odst. 6 Volebního a jednacího řádu AS FEL o tom, zda zopakovat krok A) 4. Pokud to schválí, pokračuje se krokem A) 4.

7. Pokud AS FEL neschválí opakování kroku A) 4, tak vyhlásí nové volby.

B) Volba kandidáta na děkana:

1. Každý přítomný člen AS FEL hlasuje o kandidátovi na děkana z kroku A) 1. Toto hlasování se děje formou tajného hlasování o usnesení navrhujičího uchazeče ke jmenování děkanem.

Za platný hlas pro uchazeče se považuje hlasovací lístek se znaménkem plus.

2. Jestliže je kandidát na děkana zvolen, volba je úspěšně ukončena.

Ke zvolení kandidáta na děkana musí uchazeč obdržet nadpoloviční většinu hlasů všech členů AS FEL.

3. Pokud není kandidát na děkana zvolen, pak AS FEL vyhlásí nové volby.

Za obsah odpovídá: **Ing. Jan Koller, Ph.D.**