

Zápis z 27. řádného zasedání AS FEL ČVUT dne 5.2. 2016

Přítomni: Bauer, Bednář, Černá, Čerňan, Fuka, Habala, Hejtmánek, Hlinovský, Hoffmann, Hrozek, Hrzina, Janíček, Jalovec, Koller, Králík, Kratochvíl, Roztočil, Skalický, Svatoň, Váňa, Vítek, Zvánovec.

Omluveni: Chlumecký, Kirschner, Kubr, Pravda.

Hosté: děkan; proděkan Jakovenko, Jelínek, Kočí, Polívka; tajemník Mráz.

Předseda: Habala, předsedající: Bauer, tajemník: Vítek.

Program zasedání

1. Schválení programu 27. zasedání
2. Schválení zápisu 26. řádného zasedání
3. Příprava voleb do AS FEL
4. Schválení Metodiky sestavování rozpočtu ČVUT FEL pro rok 2016
5. Projednání Časového harmonogramu ak. školního roku 2016/17
6. Termín příštího zasedání
7. Různé

Ad 1.

Program schválen 16-0-0.

Ad 2.

Zápis schválen 17-0-1.

Ad 3.

Habala: Info: Legislativní specialista (Olšák) vyjasnil otázku mandátu senátu, senáty budou končit 22.3. a začínat 23.3. v letech dělitelných třemi, dokud některý senát nezkrátí své volební období, aby to těm následníkům zjednodušil. AS ČVUT vyhlásil doplňovací volby, musíme zajistit. Považuje za ideální obojí volby spojit formálně (shodná volební komise) i prakticky (dvojí hlasování najednou). Navrhl dělbu práce, komise zajistí formální fungování voleb dle VolJedŘádu, my propagaci a podobně.

Olšák: Doplnil legislativní podrobnosti k volbám do AS ČVUT.

Malý zájem akademické obce o místo ve volební komisi, nakonec se několik díky osobnímu lobování některých senátorů našlo.

Usnesení 27/1:

AS FEL ustanovuje volební komisi pro volby do AS FEL v roce 2016 a doplňující volební komisi pro volby do AS ČVUT ve složení ing. Jakub Svatoš, Ph.D., ing. Ladislava Černá, Bc. Dian Hrozek a Jan Čutka.

Schváleno 18-0-1 v opakovaném hlasování (špatný kontrolní součet u prvního).

Habala: Nutno ve volební aplikaci zdůraznit rozdíl mezi pravidly pro volby do AS FEL a AS ČVUT (počet možných udělených hlasů). Propagace: Fórum, dvě vlákna pro AS FEL (běžná diskuse, společné otázky pro všechny kandidáty), další vlákno pro AS ČVUT. E-mailové spamy o volbách (ať se hlásí kandidáti) a pak v den zahájení voleb.

Diskuse o termínech, prioritou dostatek času pro kandidáty. Vychází volby v týdnu okolo 10. března.

Diskuse o souběhu voleb: nebezpečí záměny AS ČVUT a AS FEL, námět udělat volby po sobě. Spíše podpora souběhu, ale nutnost jasné komunikace.

Diskuse o systémovém zajištění. Volby do AS FEL i AS ČVUT již elektronickou formou proběhly, mělo by to být hotovo.

Habala: Pomohlo by, kdyby vznikl volební manuál, který by dalším senátům předal zkušenosti, měl by zahrnovat i softwarovou stránku.

Ad 4.

tajemník: Představil metodiku, jde o hlavní postup sestavování. Zároveň upozornil na záměr děkana pozměnit klíčové podřízené metodiky, tedy KOMETu (sjednocení plateb za Mgr. a doktorské předměty) a metodiku pro rozdělování prostředků za KaV.

Diskuse o tom, co je vlastně předloženo a co ne. Závěr: Skutečný předložený dokument končí podpisem děkana a je možné jej takto případně schválit. Červená stať pod podpisem je jen nástin vývoje.

Skalický: Upozornil, že bude třeba schválit novou KOMETu, sjednocení plateb za Mgr. a doktorské předměty jinak nepůjde.

Roztočil: Upozornil na rozdílnou obsazenost předmětů v Mgr. a doktorské etapě.

Hrzina: Toto sjednocení vyloučí specializované předměty.

Jakovenko: Je otázka, zda případy, kdy něco chceme naučit dva lidi, je třeba považovat za předměty. Obvykle jde o školitele a jeho doktorandy.

Hrzina: Z předmětu vzniká záznam. Spoluvytváří profil absolventa, který pak na jeho základě hledá práci. Pokud se nabídne jen generický seznam společných předmětů, nic to neřekne.

Jakovenko: Tento profil se nejlépe odráží na disertační práci a pak na oboru studia, seznam předmětů je až třetí v důležitosti.

Černá: Doktorand musí absolvovat určité penzum předmětů, takže si je v případě zániku těch specializovaných vyplní něčím masovějším, co nepotřebuje.

Jakovenko: My ty předměty nechceme rušit, jen motivovat k pečlivějšímu rozmyšlení na katedře, zda dotyčný předmět chce.

Hlinovský: Doktorských předmětů je hodně, stojí za to je probrat. Velmi specializované předměty je možné otevírat jen jednou za pár let.

Skalický: Předpokládá, že se spíš jedná o sjednocení koeficientů a zachová rozdělení, kdy u Mgr. studia je limit 10 studentů a u doktorských 5 studentů pro plně započtení kursu.

Čerňan: Existuje analýza založená na statistice reálného využívání předmětů?

Jakovenko: Statistiku máme. Právě proto navrhujeme úpravu. Je velké množství předmětů, na které chodí jeden dva studenti.

Skalický: Upozornil na fakt, že současná metodika hodnocení vědy nebyla schválena senátem.

Habala: Nazrál čas oddělit hodnocení vědy od rozdělování peněz za KaV. Výhodou bude vyjasnění situace, již dnes se nepoužívá

totožný klíč a celý proces je roztržštěn do řady usnesení v průběhu let, není snadné pro člověka zvenčí zjistit, jak se vlastně peníze rozdělují. Měly by být dvě hlavní metodiky pro sestavování rozpočtu, podle VČ (vzdělávací činnosti) a KaV (kvalita a věda). Tato diskuse by byla i příležitostí být opět trochu napřed. FEL se dlouhodobě chlubí tím, že jeho metodika předjímá vývoj rozdělování na státní úrovni, ale začínají nás dohánět. Je načase začít přemýšlet o zahrnutí nejen mediánu, ale i rozptylu u parametrů časopisů. Polívka: Upozornil na existující metodiku schválenou senátem 14.2. 2014 stanovující rozdělování dle poměru VVVS:RIV. děkan: Soudí, že je výhodnější, když se výsledky vědy nemusí přepočítávat dvěma různými způsoby. Závěr diskuse: Senát nemá problém s postupem v předložené obecné metodice sestavování, nechtě ji schválit bez znalosti metodik, na které se odkazuje. Klíčem jsou konkrétní vzorce pro VČ a KaV. Senát vyzval vedení k předložení návrhů obou odpovídajících metodik pro diskusi v komisích. Bylo by vhodné schvalovat jako balík, tedy hlavní metodiku postupu plus tři metodiky podřízené (KOMETA, KaV a plochy), aby bylo možné vše podstatné najít na jednom místě.

Ad 5.

Diskuse o formulaci, že první týden výuky je sudý. Zvažované varianty se shodně ukázaly jako horší.

Usnesení 27/2:

AS FEL projednal Časový harmonogram ak. školního roku 2015/16.

Schváleno 19-0-0.

Ad 6.

děkan preferuje zasedání komisí 26.2. Problém jarních prázdnin. Termín příštího zasedání je 18.3. 2016 v 9:00, místnost 80 (nebude-li určeno jinak).

Schváleno 17-0-2.

Ad 7.

a) děkan:

- Tři ceny Siemens pro fakultu (Šebek, Železný, diplomka).
- Vypsána výběrová řízení na vedoucí čtyř kateder a vedoucí[ho] oddělení VaV.
- Na katedře t. kvůli vyrovnaní rozpočtu sníženo osobní ohodnocení některým pracovníkům (skončení projektů za 9M), nutno řešit, protože to dopadlo zrovna na ty aktivnější, měly by pro ně být nové projekty.
- Katedry matematiky a ekonomie se snad v létě budou stěhovat do budovy rektorátu (bude-li dostavěno). Budou z toho asi finanční nároky na fakultu kvůli stěhování samotného, ale na fakultu by nemělo spadnout hrazení vybavení (nábytek). Je možné, že si katedry budou muset přestěhovat stávající.
- Blíží se období uzávěrek přihlášek, je třeba dbát na propagaci.
- Chystá se DoD v angličtině.

b) Bauer: Jak dopadl problém financování software?

Kočí: Řídili jsme se schválenou metodikou. Vyhodnocení přístupů se váhuje [přístupy pracovníků/doktorandů/studentů], problém s kontrolou přístupů. Máme teprve teď první praktické zkušenosti s fungováním, bylo by dobré se k metodice vrátit.

Janíček: Opatření ohledně nepříznaných využití.

Kočí: Záleží na možnostech poskytovaných těmi software. Někde to prostě nejde. My víme, že jsou problémy, ale špatně se to odchyťává. Situace je zralá na diskusi o dalším vývoji metodiky.

děkan: Považuje za mnohem perspektivnější soustředit se na získávání peněz, ze kterých se zaplatí programy pro celou fakultu, než řešit rozdělování vcelku malých částech. Jsou až sedmileté VaV projekty, ve kterých se platba software ztratí. Obdobně se na úrovni státu řeší přístupy do IEEE, Scopusu atd, které až do roku cca 2022 hradí evropské peníze.

c) Předběžně: PedKomise: 26.2. v 11:00.

EKAS: Problém s nalezením průniku možností, přes Doodle.

Zapsal: pHabala.

Za obsah odpovídá: **Ing. Jan Koller, Ph.D.**