

Zápis 31. řádného zasedání akademického senátu ČVUT FEL ze dne 22. 2. 2019

Přítomni: Roman Čmejla, Jan Faigl, Radek Havlíček, Ondřej Jiříček, Miloš Klíma, Petr Kočárník, Jan Koller, Mirko Navara, Pavel Pačes, Jaroslav Roztočil, Stanislav Vitek, Filip Železný, Martin Čerňan, Eva Horynová, Michaela Lachmanová, Lukáš Pavelka, Jiří Svatoň, Lukáš Zoubek.

Omluveni: Martin Hlinovský, Jiří Vokřínek, Tomáš Finsterle, Tomáš Košťál, Jan Petrášek, Tomáš Reichl, Petr Veselý.

Hosté: Igor Mráz, Jiří Jakovenko, Pavel Ripka.

Předsednictvo: Jaroslav Roztočil (předseda), Radek Havlíček (předsedající), Tomáš Košťál (tajemník)

Obsah

1. Schválení programu 31. řádného zasedání AS FEL
2. Schválení zápisu 30. řádného zasedání AS FEL
3. Informace o volbách do AS FEL
4. Podmínky pro přijetí ke studiu v doktorských studijních programech uskutečňovaných na ČVUT FEL
5. Metodika rozdělování finančních prostředků pro rok 2019
6. Termín příštího zasedání AS FEL
7. Různé

(9:09)

Zahájení zasedání.

1. Schválení programu 31. řádného zasedání AS FEL

Program 31. řádného zasedání Akademického senátu ČVUT FEL.

Hlasování: 17/0/0.

→ **Program byl schválen.**

2. Schválení zápisu 30. řádného zasedání AS FEL

Schválení zápisu z 30. řádného zasedání AS FEL.

Hlasování: 17/0/0.

→ **Zápis byl schválen.**

3. Informace o volbách do AS FEL

(9:12)

Roztočil: Informoval o přípravě, finální složení volební komise a jejího předsednictva bylo mezi zasedáními schváleno per rollam:

Předsedkyně: Ing. Božena Mannová, Ph.D.

První místopředseda: Ing. Jakub Svatoš, Ph.D.

Druhý místopředseda: Ing. Tomáš Košťál

Dalšími členy komise jsou Ing. Petr Benda a Ing. Jiří Cejp.

Volby vyhlášeny, termíny: Přihlášky do 8. 3., volby 19. a 20. 3.

Havlíček: Protože dostávám kopie e-mailů souvisejících s volbami, mohu potvrdit, že komise podniká všechny potřebné kroky. Do jejich konverzace jsem vstoupil pouze kvůli termínu voleb, protože současný senát musí výsledky voleb odsouhlasit.

4. Podmínky pro přijetí ke studiu v doktorských studijních programech uskutečňovaných na ČVUT FEL

(9:22)

Děkan Ripka: Podmínky byly zastaralé a odkazovaly na neexistující dokumenty.

Je vypuštěn název studijního programu, protože jsou podány akreditace nových.

Nově musí všichni uchazeči prokázat znalost angličtiny, konkrétní způsoby budou upřesněny ve směrnici děkana, stejně jako názvy aktuálně akreditovaných studijních programů.

Usnesení 31/1:

Usnesení: AS FEL schvaluje Podmínky pro přijetí ke studiu v doktorských studijních programech uskutečňovaných na ČVUT FEL.

Hlasování: 18/0/0.

→ **Usnesení bylo schváleno.**

5. Metodika rozdělování finančních prostředků pro rok 2019

(9:28)

Tajemník Mráz: Změny oproti minulému roku:

Chybí administrativní podpora doktorského studia, proto by za každého doktoranda měla katedra dostat 1000 Kč/rok.

Na zasedání EKAS padly dále dva další návrhy na změny Metodiky: První je návrh zrušit koeficient 1,2 pro anglickou výuku v metodice Kometa 2, resp. pro češtinu i angličtinu ho nastavit na 1, vedení fakulty se s ním ale neztotožňuje.

Druhou změnou, s níž vedení zcela souhlasí, je z hodnocení vědeckovýzkumné činnosti zcela vypustit RIV body, protože zastaralý a vládní metodika přestává být použitelná. S tím vedení souhlasí.

Poslední záležitostí, která vlastně není změnou, je váha citací a vybraných výsledků, kde mě komise upozornila na to, že v Metodice nejsou uvedeny dobře koeficienty pro započítání citací a vybraných výsledků, ačkoli se to tak již v minulém roce počítalo, tedy že citace mají mít váhu 0,25 a vybrané výsledky mají mít váhu 0,5.

Koller (mluvčí EKAS): U koeficientu jazyka je problém určit, v jakém jazyce výuka je, což bylo jednou z motivací pro otevření této otázky.

Analýza Ing. Zoubka ukazuje, že největší pokles, zhruba 328 tis. Kč, by zaznamenala Katedra telekomunikační techniky, další číslo v pořadí je -68 tis. Kč.

Co se týče váhování koeficientů citací, tak tam byl použit starší dokument, takže tam jsme se jenom vrátili k tomu, co je správně.

Vliv RIVu je minimální, protože naše metodika je podobná, rozdíly vznikají spíše tím, že RIV má delší časové okno, případně je jeho vliv zahrnut v jiném časovém okně V3S. U většiny kateder je podle analýzy změna až na čtvrtém platném místě, pouze tam, kde v posledních letech došlo k nějakému skoku v minulosti, je vliv větší.

Jakovenko: Koeficient pro anglickou výuku je namířen k tomu, aby katedry byly motivovány ke slučování české a anglické verze. Existuje vyhláška "Slučování českých a anglických verzí předmětů", což by se mělo dít u předmětů s méně než 21 studenty. Aby katedry měly motivaci toto dělat, nastavili jsme koeficient na 1,2. V případě, že katedra ke sloučení nepřistoupí, měla by to Kometa započítat tak, jako kdyby se to sloučilo, ale s koeficientem 1,0. Čili motivace je, abychom v podstatě nerozměňovali započitatelnou hodinu, aby to byl benefit pro katedry, které slučují, a aby nedocházelo ke stavu, kdy se někde učí šest samoplátců a vedle toho kroužek s osmi českými studenty.

Jíříček: Tuto motivaci neznal. Nezůstává stále výhodné učit odděleně a vykázat další cvičení?

Jedná se o drobné a možnost zjednodušení metodiky, zrovna tento koeficient se na zasedání EKAS ukázal jako bezproblémový, a proto na něj došlo.

Svatoň: Nepodporuje odstavění od RIV. Bude požadovat nadpoloviční většinu a podpoří tajné hlasování o metodice.

Děkan Ripka: Navrhuje nejdřív hlasovat o "odstavění od RIV" zvlášť, ne o metodice jako celku, a to nadpoloviční většinou a tajně.

Navara: Vyzval k přehodnocení vlivu citací, který byl loni snížen z 0,5 na 0,25, bez seriózní diskuse v příliš krátkém čase. Bavíme se tentokrát o částce o jeden řád vyšší než v předchozí položce (započtení výuky v angličtině), proto si myslím, že to stojí za uvážení. Tento koeficient nikdo jiný nemá, komplikuje vyhodnocení a jeho stanovení mi připadá unáhlené. Na druhou stranu je to jedno z mála kritérií, které reflektuje význam práce. Je ukazatelem kvality, i když funguje s velkým zpožděním, na rozdíl od hodnocení toho, jak citované byly jiné články, které v tom časopise vyšly v minulosti. Zazněl tu i názor kolegy Matase, posuzovat článek v prvních dvou letech podle impakt faktoru, protože nic jiného nemáme, a ve zbývajících letech podle citací. To ale nyní nemá šanci, protože by to komplikovalo metodiku, nám se hodí to počítat v každém roce stejně.

Jíříček: Diskuse byla dlouhá, ale na zasedání komise pro vědu. Motivace je dvojího druhu: Tato kategorie sama o sobě žádné peníze nenese a na rozdíl od jiných kategorií, které žádné peníze nenesou a fakulta je chce podporovat, tak zde nějaké peníze tečou – v těch ostatních kategoriích to v podstatě nehraje roli. Ale hlavní problém je v tom, že pokud bychom to měli hodnotit alespoň trochu spravedlivě, tak bychom tu museli zavést totéž, co existuje u hodnocení publikací, tedy převádět přes impakt faktor a podobně, protože mezi jednotlivými obory jsou obrovské

rozdíly. V některých oborech se cituje výrazně víc, než v jiných, museli bychom tedy vymyslet kritérium, které by bylo mnohem sofistikovanější.

Navara: Já jsem reprezentantem oboru, který je na tom bit, ale jsem ochoten to snášet. Matematici jsou zkrátka citováni daleko méně. S tím se holt nic dělat nedá.

Faigl: Rád se odkloní od 5 letého období hodnocení RIV.

Metodika 2017+ se bude pravděpodobně uplatňovat více a více. Zajímalo by mě, jakým způsobem k tomu vedení bude přistupovat, aby motivovalo katedry, podobně jako dříve se vyplatilo cílit na RIV?

Děkan Ripka: To je otázka spíše na mého nástupce. Obecně historicky se FEL nepřizpůsoboval závanům větru, definovali jsme si kvalitu, a tím směrem jsme se snažili jít. Tu kvalitu jsme si v těch zhruba posledních 20 letech definovali impaktovanými publikacemi a citacemi a v poslední době ještě A* konferencemi (dle žebříčku CORE). Také považujeme za kvalitu evropský, japonský či americký patent, ale zejm. když jsou z tohoto patentu licenční poplatky. Kdysi podle RIVu přinášel patent 2 mil. Kč, ale ty jsme v našem rozdělování snížili, protože jsme si mysleli, že to není ten správný výsledek, že je přeceněný. To, že se RIV do metodiky vůbec dostal, bylo na tlak Senátu, který celkem logicky chtěl, aby tam zafungovala motivační složka, takže historicky ta třetina měla nějaký smysl, ale tím, že dnes RIV historicky zaostává – data RIVu jsou za období 2010-2015, tak katedry, které publikačně rostou, jako například Katedra elektrotechnologie, která v té době neměla skoro nic, tak logicky je jejich zájmem, který já podporuji, ty staré věci vyškrtnout.

Tedy k vaší otázce motivace v té nové metodice (2017+). Ty nesmysly, které jsou v té metodice, tak ty bych nehodlal podporovat a nějak k nim motivovat. Například, že celá publikace se počítá jako kus, nikoli podle autorského podílu (počítá se to tedy každému autorovi plným podílem). Další věcí je, že v metodice se začínají opět uplatňovat patenty, takže do budoucna bych se nebránil úpravě vlivu patentů i v naší metodice.

Metodika také skoro nesmyslně zbožšťila AIS (Article Influence Score) jako nové univerzální kritérium, takže od teď je IF špatný a AIS je výborné. Druhá věc je, že články v 1. a 2. kvartilu se počítají, ve 3. a 4. kvartilu se nepočítají. Dokonce jsou extrémní názory, aby se celkově hodnotilo podle toho, kolik článků z celkového objemu instituce je v 1. a 2. kvartilu. Tedy by bylo lepší nevkládat do systému články ve 3. a 4. kvartilu, protože by byly v podstatě sankcionovány. Tohle ale trochu dělá i naše současná metodika, ale ne v takové míře. Tedy bych velmi varoval přejmout tento způsob myšlení do našich kritérií, protože pak vítr zavane z druhé strany a my to budeme zase měnit. Řekl bych, že vidíme víc dopředu než Rada vlády.

Koller: Když budou všichni publikovat jen v nadprůměrných časopisech, průměr poklesne a zas to nebude fungovat.

Navrhuje jet podle našich kritérií a pravidelně je srovnávat s RIV, zda se moc neliší.

Děkan Ripka: Metodika vlády není použitelná. Část se rozděluje podle historických dat z r. 2016, malá část (47 mil. Kč celostátně) podle podílu publikací v časopisech nad mediánem AIS.

Metodika 2017+ ovšem údajně není určena primárně k hodnocení kvality institucí.

(10:02)

Svatoň: Mohli bychom zvláště hlasovat o tom, jaká vůbec je podpora pro vyloučení RIV z naší metodiky? Nerad bych hlasoval proti celé metodice.

Havlíček-Svatoň-Navara: Diskuse nad formulací otázky k orientačnímu hlasování o zachování či zrušení vlivu RIVu v metodice.

Navara: Vznáším požadavek na nadpoloviční většinu.

Havlíček: Otázka zní: Má se do vzorce v metodice vrátit vliv RIVu? „Pro“ znamená ano, má, „proti“ je vynechat, hlas „zdržel se“ bude mít v tomto případě stejný vliv jako „proti“.

Hlasuje se veřejně, nadpoloviční většinou.

Hlasování:5/13/0.

→ **Pozměňovací návrh nebyl přijat.**

Faigl: Na základě zmíněné podpory administrace doktorského studia mě napadlo, kam by patřila podpora administrace nákupů?

Tajemník Mráz: Zřizuje se nové oddělení děkanátu, které se bude zabývat pouze tím, přijali jsme již novou právníčku. Chceme co nejdříve podepsat rámcovou smlouvu s dodavatelem výpočetní techniky. Jako zajímavost uvedl, že jedno výběrové řízení bylo při kontrole zrušeno, protože byla zadána hmotnost a bylo to shledáno za diskriminační. Takováto kritéria musí být zdůvodnitelná, tedy například konkrétní rozměr, protože je třeba vkládat dotyčný notebook do vyhrazené police v měřicí soustavě apod.

Železný: Chybí komunikace mezi těmi, kdo organizují nákupy, a těmi, kdo mají materiál používat. Bylo by vhodné od těch, kteří vypisují výběrová řízení, dostat informace/návod, jak specifikovat požadavky tak, aby nebyl porušen zákon, ale zároveň aby se uživatel co nejvíce přiblížil tomu, co potřebuje.

Děkan Ripka: Už nikdy nepůjde nakupovat tak, jako kdysi. Nákupy se speciálními požadavky smí tvořit jen 20 % objemu.

Roztočil: To se týká pouze rámcové smlouvy.

Faigl: Rád by se odklonil od rámcové smlouvy a nakoupil si to, co potřebuje, i když si na to bude muset počkat, se zachováním rámcové smlouvy pro účely, kdy netrváme na přesných specifikacích.

Tajemník Mráz: Neznám zákonnou možnost, jak mít víc než jeden systém. Alternativou je jedině dynamický systém, který by u každého nákupu trval asi 4 měsíce. Po roce rámcové smlouvy bude možné vyhodnotit zkušenosti. Nyní jsme ve stavu, že se nejvýhodnější jeví spustit připravovanou rámcovou smlouvu například na rok a pak vyhodnotit, jak to funguje.

Faigl: Toto se týká pouze nákupu techniky, co jiné položky?

Tajemník Mráz: Ano, je spousta jiných položek a tam musíme zjistit, které přesahují ty dva miliony, a tudíž se musí nějakým způsobem soutěžit. Zjistili jsme díky tomu, že to nelze dělat současným způsobem, kdy to dělá několik pracovníků na částečný úvazek, ale že musíme přijmout minimálně dva lidi, kteří toto budou na fakultní úrovni řešit. Co se toho objemu komodit týče, prozatím musíme dělat projekce na základě minulosti.

Děkan Ripka: Navrhuje přesunout tuto diskusi do EKAS, za přítomnosti nové právníčky a dalších kompetentních lidí.

Faigl: Zpět k metodice rozdělování prostředků - podpora administrace nákupů? Nemělo by se to v metodice explicitně zmínit?

Tajemník Mráz: Bude potřebovat peníze na očekávané dvě nové pracovní síly.

Roztočil: Debata je poněkud mimo téma. Podporuji pana tajemníka a řešení s rámcovou smlouvou. Další diskusi na toto téma navrhuji přenést na jednání EKAS.

Navara: Bude návrh obsahovat i rozpis na financování nákupů?

Tajemník Mráz: Ne, toto je pouze metodika. Peníze, které budu požadovat, vždy konkrétně zdůvodním.

Navara: Rozumím tomu tak, že se toto zatím neřeší.

Tajemník Mráz: Není standardní toto takto uvádět.

Navara: Uzavřel bych to tak, že v metodice kvůli tomu není třeba žádná výjimka.

(10:38)

Navara: Mám další pozměňovací návrh: peníze za granty. Máme u toho koeficient 0,5 a nemělo by se s ním hýbat bez velkého zdůvodnění. Grant přináší tu částku z V3S každý rok trvání grantu. Podle analýzy se za tyto body rozdělují zhruba 2x tolik peněz, než to přináší do celkového rozpočtu fakulty. Nabízí se tedy snížit tento koeficient z 0,5 na 0,25.

Jíříček: Potřebovali bychom čas a data, abychom to mohli uvážit.

Roztočil: Dávám ke zvážení, zda neodložit všechny tyto pozměňovací návrhy na další jednání EKAS.

Navara: Navrhují hlasovat ještě o protinávruh zvýšit koeficient citací z 0,25 na 0,5.

Havlíček: První orientační hlasování bude o tom, zda všechny tyto návrhy rozhodneme dnes či zda je odložíme na zasedání EKAS, případně komisi pro vědu.

Odložit diskusi o pozměňovacích návrzích na jednání EKAS?

Hlasování: 6/6/6.

→ **Odklad nebyl schválen.** (byla třeba prostá většina, tedy počet „pro“ vyšší než počet „proti“)

(přestávka 5 min)

Pozměňovací návrh: Koeficient, s nímž se započítávají granty, snížit z 0,5 na 0,25.

Hlasování: 1/12/4.

→ **Pozměňovací návrh nebyl přijat.**

Pozměňovací návrh: Koeficient, s nímž se započítávají hodnoty citací, zvýšit z 0,25 na 0,5.

Hlasování: 1/11/5.

→ **Pozměňovací návrh nebyl přijat.**

Klíma: Pro nový senát ovšem tato metodika není závazná.

Hlasování o celé metodice rozdělování finančních prostředků na FEL ČVUT pro rok 2019.

Usnesení 31/2:

Usnesení: AS FEL schvaluje Metodiku rozdělování finančních prostředků pro rok 2019.

Hlasování: 12/0/5.

→ **Usnesení bylo schváleno.**

(11:04)

Senát přestal být usnášeníschopný.

6. Termín příštího zasedání AS FEL

Havlíček: Mandát současného AS je do 22. 3. 2019. Vzhledem k tomu, že současný AS by měl schválit výsledky voleb do AS FEL, jediný možný termín řádného zasedání je tedy: 22. 3. 2019 9:00.

7. Různé

(11:08)

Děkan Ripka: Příště očekává jednání o Zprávě o hospodaření a Výroční zprávě.

Lhůtu pro připomínky předpokládal dnes. Výroční zprávu hodlá předložit ve finální podobě.

Havlíček: Prodloužit lhůtu pro připomínky o týden, přesněji do čtvrtka do půlnoci?

Hlasování: 6/2/7.

→ **Prodloužení lhůty pro podání připomínek k výroční zprávě bylo schváleno.**

Děkan Ripka: Institucionální akreditace: V klíčových oblastech včetně energetiky určitě ano, u ekonomických a přírodovědných oborů a bezpečnostních technologií zkoumáme, zda na to máme.

Návrh rozpočtu ČVUT je přijatelný, nárůst o 5 mil. Kč dělit podle impaktovaných publikací, citací, patentů (pro FEL asi 42 %).

Kočárník: Rozjíždí se další projekt na modernizaci halových laboratoří. Co to znamená?

Děkan Ripka: Zatím jen monitoring strategických projektů nad 1 mld. Kč na další programovací období 2022-2027. Do toho monitoringu by měly přijít jen poměrně jednoduché formuláře s většinou políček do 90 znaků, v zásadě po nás chtějí jen plochy a objemy prostor. Na ČVUT se připravuje asi 5 projektů tohoto druhu, témata jsou letectví a kosmonautika (koordinuje děkan Valášek, FS), centrum průmyslových technologií (děkan Ripka), inženýrský projekt (Jiřina, FIT), přírodní vědy (Jex, FJFI), možná dopravní technologie za Dopravní fakultu (zatím není jisté). Halové laboratoře by měly být v rámci Centra prům. technologií a měly by pokrývat i halové laboratoře Stavební fakulty (ty jejich, už nechtějí využívat naše, jako měli v záměru dříve). Z hlediska přípravy staveb je rok 2022 brzy. Ministerstvo dělá monitoring, na tyto „strategické akce“ by mělo jít cca 70 mld. Kč. Zatím záměrně neudávají, kolik budou investice apod. To chtějí nastavit podle toho, co jim vyjde z toho monitoringu. Neví se, jaká bude spoluúčast, připadá v úvahu 5, 10 nebo 15 %, pro některé fakulty to je podstatné, protože na vyšší spoluúčast nebudou mít a projektů by se potom neúčastnili. Seznam strategických projektů bude schvalovat Vláda ČR. Monitoring bude probíhat do konce března 2019. Jiné peníze na halové laboratoře nebudou.

S děkanem Valáškem jsme se dohodli, aby se opustila myšlenka společných laboratoří ČVUT a aby se to udělalo v intencích návrhu z r. 2014 s tím rozdílem, že tehdy to bylo za cca 200 mil. Kč, ale nyní za 2 mld. Kč.

Do konce března 2019 máme dodat pouze tu úvodní rešerši. Do příštího týdne do středy by si měly katedry připomenout, jak to navrhovaly v r. 2014 a trochu to přifoukly.

Inženýrský projekt má také stavební část, a to sice přístavění Budovy C na Jugoslávských partyzánů + velkou serverovnu pro VIC (navzdory přestěhování je serverovna VIC zatím stále v Zikovce). Dále na KN by se měla udělat přestavba a revitalizace některých objektů.

Bylo by vhodné, aby se FEL účastnila všech projektů, abychom rozložili riziko.

Nesmíme si zablokovat příležitost tím, že bychom udělali něco, co zabrání budoucím investicím – např. dlouhodobá udržitelnost (nebo by se musely vrátet peníze).

Ten projekt je též na přístrojové vybavení do těch nových prostor a také na lidi. Bude to cca 5letý projekt.

Kočárník: Projekt by tedy neměl zasahovat do centrální části, např. H26, čili v centrální části se investice dělat mohou? Například osvětlení a další věci jsou tam již v havarijním stavu, tak to je možné, do toho investovat?

Děkan Ripka: Ano. Co se týče laboratoře 26, tak máme stavební dokumentaci od fy. Santis z r. 2016 ke stavebnímu povolení, z té můžete vycházet.

Kočárník: Např. přílehlá dílna, kam se nastěhovala Katedra fyziky, byla omezena stavební uzávěrou a bylo tedy možné provádět úpravy jen v rozsahu běžných oprav.

Děkan Ripka: Vezměte stavební dokumentaci Santisu, a pokud něco z toho chcete dělat jinak, řekněte to Ing. Černé.

Koller: Halové laboratoře narážejí na Generel ČVUT, se kterým to nyní není v souladu.

Děkan Ripka: Ano, musíme porazit Ing. Kosinu, který na generelu sedí, ale budeme v té záležitosti postupovat společně s děkanem Valáškem.

Navara: Chce shromáždit "superzápis" - stručný dokument o zásadních rozhodnutích, která tento senát učinil za celé své funkční období. Vyzývá k zaslání podnětů. Na Alfrescu nelze najít některá usnesení, žádá usnesení a téměř žádné zápisy předchozího senátu, aby se např. dohledalo funkční období tohoto senátu.

Havlíček: Bylo to tam, zdá se, že došlo k reorganizaci v květnu 2018 a něco se při ní ztratilo.

Koller: Na webu to snad všechno je, a přehlednější.

Roztočil: Iniciativu "superzápis" vítá a chtěl by také dodat, co jsme chtěli udělat a neudělali.

Dokument 1. změny Jednacího řádu AS FEL předal předsedovi AS ČVUT ke schválení.

Vyzývá k propagaci účasti v senátních volbách.

Kočárník: Helpdesk FEL byl přesunut na helpdesk ČVUT. Současné rozhraní je natolik nepřehledné, že položku na TPO najde jen zkušený uživatel. I linky jsou neaktualizované.

Děkan Ripka: Postup by měl být takový, že návrhy na změnu helpdesku se mají zadávat přes helpdesk.

Tajemník Mráz: Děkuje za schválení metodiky rozpisu.

Zasedání ukončeno 11:42

Příští zasedání: 22. 3. 2019 9:00

Zapsali Navara, Petrášek, Košťál