

Zápis 32. řádného zasedání akademického senátu ČVUT FEL ze dne 22. 3. 2019

Přítomni: Roman Čmejla (do 10:45), Jan Faigl, Radek Havlíček, Ondřej Jiříček, Miloš Klíma (do 10:43), Petr Kočárník, Jan Koller, Mirko Navara, Jaroslav Roztočil, Stanislav Vítek (do 10:55), Filip Železný (od 9:25), Martin Čerňan, Eva Horynová, Tomáš Košťál, Michaela Lachmanová, Jan Petrášek, Tomáš Reichl, Jiří Svatoň, Petr Veselý, Lukáš Zoubek.

Omluveni: Martin Hlinovský, Pavel Pačes, Jiří Vokřínek, Tomáš Finsterle, Lukáš Pavelka.

Hosté: Božena Mannová, Jiří Cejp, Petr Olšák, Pavel Ripka, Jan Kočí, Igor Mráz.

Předsednictvo: Jaroslav Roztočil (předseda), Radek Havlíček (předsedající), Tomáš Košťál (tajemník)

Obsah

1. Schválení programu 32. řádného zasedání AS FEL
2. Schválení zápisu 31. řádného zasedání AS FEL
3. Schválení Výroční zprávy 2018
4. Udělení předchozího souhlasu s odvoláním doc. Polívky z členství ve VR
5. Informace o doplňovacích volbách do AS ČVUT
6. Výsledky voleb do AS FEL
7. Termín příštího zasedání AS FEL
8. Různé
 - a. Sumární zápis práce AS FEL ve funkčním období 2016-2019.
 - b. Odpověď proděkana Kočího na dotazy prof. Navary týkající se zhodnocení úspěchů SVTI v uplynulém období
 - c. Informace o studentském klubu +/- FEL
 - d. Poděkování senátorům za jejich práci v uplynulém funkčním období

(9:08)

Zahájení zasedání.

1. Schválení programu 32. řádného zasedání AS FEL

Program 32. řádného zasedání Akademického senátu ČVUT FEL.

Hlasování: 19/0/0.

→ **Program byl schválen.**

2. Schválení zápisu 31. řádného zasedání AS FEL

Schválení zápisu z 31. řádného zasedání AS FEL.

Hlasování: 19/0/0.

→ **Zápis byl schválen.**

3. Schválení Výroční zprávy 2018

(9:12)

Děkan Ripka: Připomínky, které jsme k VZ dostali, byly jen drobné chyby, nic zásadního. Nepovažuji proto za nutné tento dokument znovu představit.

Usnesení 32/1:

Usnesení: AS FEL schvaluje Výroční zprávu 2018.

Hlasování: 19/0/0.

→ **Usnesení bylo schváleno.**

4. Udělení předchozího souhlasu s odvoláním doc. Polívky z členství ve VR

(9:17)

Děkan Ripka: Proděkan Polívka je dlouhodobě ve Spojených státech. Rezignoval na funkci ve vědecké radě, ale institut odstoupení pro VR není definován. Já ho mohu z VR odvolat, ale k tomu potřebuji váš předběžný souhlas. Proč nám tam vlastně vadí – on nám zhoršuje usnášedischopnost, protože nedojíždí na zasedání VR.

Udělení předchozího souhlasu s odvoláním doc. Polívky z členství ve Vědecké radě FEL ČVUT.

Hlasování: 19/0/0.

→ **Souhlas byl udělen.**

5. Informace o doplňovacích volbách do AS ČVUT

(9:21)

Božena Mannová (předsedkyně VK): Jistě jste si přečetli na informační webové stránce, že do voleb se nepřihlásil žádný kandidát. Předpokládám, že tyto volby dokončí současná volební komise, která dnes rozhodne nové termíny pro tyto doplňovací volby.

Havlíček: Vyzval k vyhledávání potenciálních kandidátů do AS ČVUT – je třeba zvolit jednoho studenta za FEL.

(9:23)

6. Výsledky voleb do AS FEL

Božena Mannová: Volby skončili včera v poledne, komise se sešla a vyhodnotila je a výsledky visí od včerejšího večera na webu.

Co se týče části akad. pracovníků tak tam bylo zvoleno celkem 19 kandidátů, čili počet, který je pro obsazení míst senátorů – akademických pracovníků dostatečný.

Bylo přihlášeno 28 studentů a tou 15% hranicí prošlo jen 9. Vzhledem k tomu, že AS má mít 11 senátorů – studentů, byl podle volebního řádu AS FEL, článku 6, odstavce 4, snížen počet

senátorů – akademiků na 11. AS FEL tedy do doby, než bude zvolen plný počet senátorů-studentů, bude zasedat ve složení 11 akademických pracovníků a 9 studentů.

Jak AS rozhodne v dalších krocích, necháme na něm, protože i v takovémto složení je schopen zasedat. Volby proběhly podle všech pravidel, takže senát je zvolen. Nyní běží 10denní lhůta pro podání námitek k volbám.

Jiříček: Vznese jsem dotaz ohledně toho, kdo může být volen do jaké části. Někteří kandidáti do senátu neprošli atestací, a je proto otázka, zda jsou akademičtí pracovníci. Možná je všechno v pořádku, ale teď je v tom trochu zmatek. Dva kandidáti, kterých se to týká, nebyli zvoleni, ale týká se to i jednoho zvoleného. Tedy je třeba vyřešit, kdo přesně podléhá atestacím a kdo ne, to je otázka první. A otázka druhá - domnívám se, že množina akademických pracovníků by se měla překrývat s množinou atestovaných pracovníků.

Ripka: Myslím si, že mezi atestacemi a volbami do senátu není souvislost. Atestaci podléhají podle směrnice akademičtí pracovníci a všichni vědečtí pracovníci zaměstnaní na dobu neurčitou. Formulace mi přijde celkem jasná, ale mohla by být jasnější. Atestaci tedy podléhají všichni akademičtí pracovníci.

Tedy atestaci nepodléhají vědečtí pracovníci se smlouvou na dobu určitou. To, že někteří pracovníci, kteří podléhají atestaci, se nedostali do seznamu paní Dřimalové, který dala doc. Polívkovi je chyba, která se stala a bude napravena při nejbližším běhu atestací. Je to prostě chyba, která nemá spojitost s volbami do Senátu. Děkuji za odhalení chyby, ale je to divné, že se to stalo.

Jiříček: Proč si myslím, že ty množiny jsou v zásadě stejné je to, že atestacím podléhají v zásadě ti, kteří byli přijati přes výběrové řízení. Což je stejná množina, jako osoby, které jsou akademickými pracovníky. Mezi kandidáty je jedna osoba – vědecký pracovník se smlouvou na dobu určitou, čili je otázka, zda výběrovým řízením prošel nebo neprošel. Pokud byl přijat přes výběrové řízení, tak je to sice v pořádku, ale je to zároveň divné.

Ripka: Řád výběrového řízení nám nezakazuje dělat VŘ i v případě, kdy nám to jiný předpis přímo nenařizuje a dokonce to docela často děláme. Vědečtí pracovníci na dobu určitou by nemuseli procházet výběrovým řízením, nicméně pokud vím, tak procházejí dost často, zejména když to jsou lidé nabíraní nově. Když je to vědecký pracovník, který se nehodí na výuku, takže víme, že z něj nikdy nebude akademický pracovník a už tady byl třikrát a prodlužuje se smlouva na dobu neurčitou, tak se většinou výběrové řízení nedělá.

Jestli je mezi zvolenými senátory někdo, kdo není akademickým pracovníkem?

Jiříček: On podle UDB je, jenom „šťoura“ mého typu si to nemůže zkontrolovat, zda to tak je doopravdy, jestli i toto není administrativní chyba.

Ripka: Nahlaste jméno a prověříme to.

Cejp: Za volební komisi bych k tomu chtěl dodat, že volební komise nemá nástroje na to, aby toto kontrolovala. Ve volbách jsme vycházeli ze statusu podle personalistiky, zda tam má úvazek akademický či neakademický.

Jiříček: Nenapadám tímto jakkoli volební komisi.

Roztočil: Pokud jsou nějaké námitky, využijte desetidenní lhůtu, abychom vyloučili možné pochybnosti. Ať je to naprosto čisté.

Navara: Jak se ukazuje, není jednoduchá procedura ověřit, kdo je akademický pracovník a kdo není.

Ripka: Když bychom se zeptali Dr. Olšáka, kdo je akademický pracovník, tak ta implikace určitě není tak, že ten, kdo prošel konkurzem, je akademický pracovník. Akademický pracovník je ten, kdo učí a bádá a ten by měl projít konkurzem. Ovšem když někdo, kdo se dostane do senátu, je označen jako akademický pracovník a náhodou se zjistí, že neprošel konkurzem, tak to znamená, že se tady stala chyba, dokonce, že se porušil zákon, ale ne že by ten člověk nebyl akademický pracovník. A teď mi to pane doktore, prosím, potvrďte.

Olšák: Podobná situace nastala ve Velkém senátu, kdy se ukázalo, že člen neprošel konkurzem, ale byl registrován jako akademický pracovník, takže pak se dodatečně řešil ten konkurz, ale to se řešilo uvnitř té fakulty.

Kočí: Z pohledu voleb vše proběhlo korektně, ten člověk je v personalistice označen jako akademický pracovník, to znamená, že z pohledu voleb on je korektně zvolen. Teď jenom musí fakulta ověřit, zda je právoplatně akademickým pracovníkem a v případě, že se ukáže, že ne a přestane jím být, tak v tu chvíli přestane být i senátorem. To ale v tuto chvíli podle mě nenapadá tu volbu jako takovou.

Roztočil: Z mého pohledu je vše v pořádku, ovšem doporučuji podat stížnost v desetidenní lhůtě, zda dotyčný je či není akademickým pracovníkem.

Kočí, Ripka, Roztočil: Děkují volební komisi za jejich práci.

(9:35)

Roztočil: Byla by současná komise ochotná se zhostit i těch doplňovacích voleb do AS FEL?

Mannová: Asi ano, teď už jsme se poučili.

Navara: Jedna chyba se stala v tomto senátu, který věnoval velkou pozornost volbě děkana, ale malou volbám do senátu. Pokud by měli volit pouze studenti, bylo by zvoleno 6 zaměstnanců a 3 studenti. Pokud by volili zaměstnanci, lišily by výsledky o jedno jméno, v případě studentů o tři.

Zoubek: Zástupci se podle současného volebního řádu volí navzájem.

Klíma: Doporučuji podívat se na volební řád Právnické fakulty Univerzity Karlovy a Masarykovy univerzity, jak to dělají profesionálové v oboru práva.

Olšák: Na základě nenásledování profesionálů byl kdysi upravený vysokoškolský zákon.

Koller: Doporučuji zavést nový termín “profesionálně na to dlabat”.

Havlíček: Navrhoval bych prodloužit novému senátu mandát až do konce března 2022.

Navara: Pokud se horní hranice stanoví na tři roky přesně, a funkční období lze pouze zkracovat, bude se datum volby neustále posouvat.

Koller: Nikde není explicitně řečeno, že následující senát musí být zvolený přesně po skončení mandátu toho současného.

Roztočil: Navrhuji orientační hlasování.

Navara: Bojím se ptát se na názor a nemít jistotu, že tento názor nebude s něčím v rozporu.

Olišák: V zákoně je napsáno, že jednotlivá funkční období jsou nejvýše tříletá. Být týden bez senátu pravděpodobně s ničím v rozporu není.

Havlíček: Ještě studuji, zda ve vyhlášení voleb bylo stanovené přesné období. Zdá, že tomu tak nebylo.

Děkan Ripka: U zvolených zástupců obvykle vzniká mandát v okamžiku zvolení.

Navara: Ještě jsme ovšem neschválili výsledky volby. Může se také stát, že volby budou po týdnu anulované.

Havlíček: Vyhláším desetiminutovou přestávku.

(9:54)

Havlíček: Shodli jsme se na tom, aby nastávající senát byl zvolen na období 23. 3. 2019 - 22. 3. 2022.

Navara: Pokud bychom toto neschválili, musel by následující senát schválit sám sebe.

Havlíček: Někde musí být uvedené, že s výsledkem souhlasíme.

Reichl: Bylo by možné říci, že senát výsledky akceptuje?

Jiříček: Výsledky voleb jsou platné nezávisle na našem názoru.

Navara: Komise volby zrealizovala, někdo ovšem musí stvrdit, že výsledky platí.

Olišák: Pokud se výsledky nebudou senátu líbit, může je neschválit?

Navara: Jde o potvrzení, že volební komise postupovala správně.

Jiříček: Funkční období posunout nelze?

Havlíček: Jako předsednictvo jsme se rozhodli ho neposouvat.

Košťál: Nemohl by senát pouze potvrdit správnost a legálnost průběhu voleb?

Vypustit z navrhovaného usnesení větu že: AS FEL potvrzuje, že volby proběhly v souladu s volebním řádem AS FEL.

Orientační hlasování: 6/3/11 .

Věta byla z usnesení vynechána (byla potřeba prostá většina).

Jiříček: Proč se nepokusíme prodloužit to funkční období do konce března 2022?

Košťál: Nenalezli jsme oporu v právních předpisech, abychom mohli rozšířit to definované tříleté funkční období na dobu delší než tři roky a zároveň, zda můžeme posunout začátek funkčního období, protože opět není nikde definováno, že bychom toto mohli udělat. Z předpisů tedy nejpravděpodobněji vyplývá, že funkční období nového senátu začíná po konci funkčního období starého senátu a je přesně na tři roky.

Jiříček: Dobře, to znamená, že příští senát má práci, aby toto upravil, aby to tam příště šlo dát.

Usnesení 32/2:

AS FEL bere na vědomí výsledky voleb do AS FEL. Funkční období AS FEL je od 23. 3. 2019 do 22. 3. 2022.

Hlasování: 18/0/2.

→ **Usnesení bylo schváleno.**

7. Termín příštího zasedání AS FEL

(10:15)

Navara: Odcházející volební komise si podle mého nebyla jistá, zda zůstává volební komisí i nadále. Měli bychom v tom mít jasno.

Havlíček: Zůstává volební komisí pro doplňovací volby do AS ČVUT. Doplňovací volby do AS FEL si musí vyřešit nový senát.

Navara: Kdyby byla uplatněna námitka vůči volbám, mohlo by to novému senátu zkomplikovat rozhodování nebo je zneplatnit. Termín 5. 4. 2019 je až po uplynutí 10 denní lhůty pro podávání námitek.

Stanovení termínu 1. řádného zasedání nově zvoleného AS FEL na pátek 5. 4. 2019

Hlasování: 15/0/5.

→ **Termín 1. řádného zasedání nově zvoleného AS FEL (5. 4. 2019) byl schválen.**

Současný předseda AS pošle e-mail novým senátorům s informací o zasedání.

8. Různé

(10:33)

a. Sumární zápis práce AS FEL ve funkčním období 2016-2019.

Navara: Nikdo ze senátorů souhrnný zápis ze současného volebního období nezpochybnil, nikdo se nevyjadřoval, že by mu tam něco chybělo. Taková věc nepodléhá schvalování, ale mělo by to v zápisu zaznít. A následně to uložit na vhodné místo a říci, toto po nás zbylo. To byla moje představa.

b. Odpověď proděkana Kočího na dotazy prof. Navary týkající se zhodnocení úspěchů SVTI v uplynulém období

Otázky vyplynuly na společné schůzce senátních komisí 14. 2. 2018, kde proděkan Kočí slíbil do roka odpověď na následující otázky:

Můžeme zhodnotit, co se povedlo? Např. e-mailové služby a spam filtr, Eduroam, fungování AV techniky.

Formou ankety?

Kočí: Před rokem jsem předstoupil před ekonomickou komisí s požadavkem na zvýšení prostředků pro SVTI. Pan profesor se ptal, co za toto fakulta dostane, rád bych toto nyní shrnul.

-Dotazovali jsme se celé akademické obce na Moodle, bohužel jsme dostali pouze dvě odpovědi. Proto jsme se dotazovali, pouze jinou formou, zejména v různých komisích.

-Emailové služby: Lze využívat fakultní Horde nebo rektorátní MS Exchange. K ochraně používáme Eset. Zvýšila se úroveň i intenzita phishingových útoků, zavedli jsme poměrně přísná opatření a filtry, proto někdy docházelo k tomu, že nepřišly některé a-maily. Máme tu konflikt volnosti a bezpečnosti. Myslíme si ale, že nyní jsme dospěli k optimálnímu nastavení spamového filtru.

-Eduroam a wifi: Investovali jsme do přístupových bodů po fakultě. V Dejvicích se stav zlepšil, na KN budeme instalovat v nejbližší době. V Dejvicích se zapracovalo nejvíc na přechodu FEL - FS a FEL Café, ke zlepšení došlo i ve vyšších patrech. Z ankety lze vidět nárůst spokojenosti. Věřím, že problém selepší i na Karlově náměstí.

-Audiovizuální technika: Rekonstrukce místnosti 132, kompletní upgrade 209 a 309. Pro středně velké místnosti máme techniku instalovanou nebo nakoupenou.

Koller: SVTI se zapomnělo pochválit, posluchárnu 135 udělali převážně ve vlastní režii a výsledek je velmi dobrý.

Roztočil: Rád bych Vám poděkoval, myslím si, že naše SVTI pracuje poměrně dobře. Bude-li potřeba posílit některé věci v rozpočtu, měl by jim budoucí senát vyhovět.

Kočí: Děkuji, ale vždy je co zlepšovat. Nemůžeme tvrdit, že naše služby jsou na úrovni „korporátu“. Myslím si, že ve vztahu k investovaným zdrojům jsou služby kvalitní dostatečné, ale je na zvážení, zda IT neposílit, je podfinancované.

Navara: Děkuji za odpověď, nechtěl jsem si touto formou stěžovat, pouze podle kalendáře jsme měli probrat ještě tento bod, který jsme si před rokem stanovili. Touto odpovědí to považuji za splněné.

Horynová: Je potřeba, aby budoucí senát vyřešil ve spolupráci SVTI a PR novou platformu pro fakultní fórum.

(10:50)

c. Informace o studentském klubu +/- FEL

Ráda bych využila tuto platformu, abych rozšířila povědomí o studentském klubu +/- FEL. Minulý rok jsme takto realizovali například setkání studentských klubů nebo Vánoce na FELu. Rádi bychom v těchto věcech pokračovali. Např. 4. května se bude konat programovací soutěž mezi studenty FELu a FITu. Pokud můžete, pokuste se o našich aktivitách rozšiřovat povědomí.

d. Poděkování senátorům za jejich práci v uplynulém funkčním období

Havlíček: Děkuje senátorům za práci v rámci celého volebního období.

Roztočil: Loučím se s vámi, s některými z vás se setkáme v novém senátu. Zejména bych chtěl poděkovat těm, kteří aktivně spolupracovali, a těch byla většina. Děkuji předchozím předsedům, předsedajícím, tajemníkům i vedení fakulty a panu děkanovi.

I v problematických Vždy ta jednání byla korektní a ke všem jednáním vedení přistupovalo zodpovědně, i když se názory senátu a vedení rozcházely.

Přeji všem zdraví, štěstí a úspěchy a se všemi budu rád dále

Děkan Ripka: Pan předseda neřekl vše, zapomněl se pochválit sám. Takže děkuji také celému senátu

Zasedání ukončeno 11:00

Příští zasedání (nově zvoleného AS FEL): 5. 4. 2019 9:00

Zapsali Petrášek, Košťál