Zápis z 2. řádného zasedání AS FEL ČVUT dne 6. 3. 2026

Přítomni: Fliegl, Furmanová, Havlíček, Hrzina, Janíček, Jiříček, Koc, Kyncl, Navrátil, Němeček (odchod 10:53), Roztočil, Pazourek, Beshajová Pelikánová, Petr, Štěpán, Voves
Omluveni: Faigl, Válková, Králová, Frost, Turčinová, Hlavsa
Nepřítomni:
Hosté: Páta (děkan), Jakovenko (proděkan pro magisterské studium), Mottl (proděkan pro rozvoj), Měkota, Kybic, Kolářová, Navara, Sobotíková, Polívka, Mráz
Předsedající: Janíček, předseda: Roztočil, tajemník: Válková

Program zasedání:

1. Schválení programu 2. řádného zasedání AS FEL v roce 2026
2. Schválení zápisu z 1. řádného zasedání
3. Výsledky doplňovacích voleb a noví členové AS FEL (odpovědná osoba: doc. Roztočil)
4. Zpráva o činnosti Disciplinární komise ČVUT FEL v r. 2025 (odpovědná osoba: prof. Navara).
5. Diskuse o stavu metodiky rozdělování finančních prostředků ČVUT FEL (odpovědná osoba: prof. Jiříček)
6. Schválení Metodiky rozdělování finančních prostředků ČVUT FEL pro rok 2026 (odpovědná osoba: Ing. Mráz)
7. Schválení studenta Alana Niemczyka do společné rady programů Elektronika a komunikace, Elektronické integrované systémy a Komunikace a internet věcí (EK, EIS, KIT).
8. Děkanovo různé (odpovědná osoba: prof. Páta)
9. Různé
10. Termín příštího zasedání

Od posledního zasedání neproběhlo žádné per rollam hlasování.

Seznam příloh:

1. Detailní výsledky hlasování

Začátek zasedání: 9:20

Ad 1. Schválení programu 2. řádného zasedání AS FEL v roce 2026

Zasedání bylo ukončeno z důvodu požárního poplachu. Bylo zjištěno riziko ve 309, tudíž zasedání pokračuje dle standardního režimu.

Usnesení 2-1:

AS FEL schvaluje program 2. řádného zasedání AS FEL v roce 2026.
Výsledek hlasování: pro 15, proti 0, zdrželi se 2.
Program 2. řádného zasedání v roce 2026 byl schválen.

9: 27

Ad 2. Schválení zápisu z 1. řádného zasedání v roce 2026

Bez větší prodlevy se přistoupilo k hlasování.

Usnesení 2-2:

AS FEL schvaluje zápis z 1. řádného zasedání AS FEL z 23. 1. 2025.
Výsledek hlasování: pro 16, proti 0, zdrželi se 1.
Zápis z 1. řádného zasedání v roce 2026 byl schválen.

9:48

Ad 3. Výsledky doplňovacích voleb a noví členové AS FEL (odpovědná osoba: doc. Roztočil)

Roztočil informuje o výsledcích voleb a nových členech AS FEL.

Novým členem je Štěpán Petr. Kolegyně Burýšková podala rezignaci, tím pádem nastupuje první náhradník, kterým je Jakub Zálešák.

Jakub Zálešák se představil.

Janíček prosí, aby se všichni studentští zástupci dostavili k předsednictvu po zasedání.

9:29

Ad 4. Zpráva o činnosti Disciplinární komise ČVUT FEL v r. 2025 (odpovědná osoba: prof. Navara).

Navara upozorňuje na jeden podnět ke konci roku 2025 k disciplinárnímu řízení z důvodu nedovoleného použití umělé inteligence. Další 2 podněty se řešily v roce 2026. Obává se, že případů bude přibývat nejen s nedovoleným využitím nových technologií SW, ale i HW.
Popisuje složení komise. Oproti roku 2025 se složení změnilo z 3+3 na 2+2 (a 2 + 2 náhradníci). Říká, že tento stav není ideální a chybí studentští zástupci. Popisuje volbu předsednictva.
Sděluje, že opakovaně žádá SVTI o podporu v boji proti použití nedovolených prostředků, zatím bez odezvy. “Signálů o podvádění máme dost, ale důkazů málo.”

Navara dává prostor pro dotazy.

Jiříček se táže, jak by si Navara představoval podporu od SVTI. Navara reaguje, že by "někdo, kdo tomu rozumí líp" se měl podívat na to, jaké nástroje by studující mohli nedovoleně používat a zařízení koupit, zjistit, jak se používá, a jak by se zařízení dalo detekovat. Také mluví o rušení těchto zařízení, například zařízení, které by najednou zakřičelo do sluchátek a podle toho, který student nadskočí, toho by si prověřili. Zmiňuje místnost, která by byla Faradayovou klecí nebo vstup do místnosti přes kontrolní rám.

Janíček se táže na konkrétní případy při používání sluchátek. Uvádí skutečnost, že ELSA upozorňuje na studentstvo, které zvládá písemky lépe při poslechu relaxační hudby. Navara reaguje, že takovou informaci nemá, že by neměl jak zkontrolovat, že se jedná pouze o poslech hudby, tudíž by to nepovolil. Zmiňoval svou zkušenost ze zkoušek.

Hrzina mluví o rozporu se zákonem při používání rušiček, odstínění není možné a sděluje, že jediná varianta je upravit zkušební a studijní řád, ve kterém by se omezovaly patřičné technologie. Mluví o nemožnosti zabavování telefonů kvůli možným stížnostem na ombudsmanku z důvodu "zabavování" majetku studenta. Zkoušející by měl upravit zkoušku na takový rozsah, aby se prověřovaly znalosti studujících, například ústní zkouškou. Omezení využívání technologií se má zajistit metodami zkoušení, protože jiný způsob není. Apeluje na to, že jsou vysokoškoláci dospělí lidé a není normální podvádět.

Navara se s Hrzinou v zásadě shoduje na náročnosti provedení masových zkoušek, ale namítá, že není kapacitně možné vyzkoušet 300 lidí ústně po 20 minutách.

Hrzina reaguje, že 300 lidí prochází cvičeními a generální zkouška z matiky by se mohla nahradit například 3-4 testy za semestr.

Navara říká, že ke cvičení se využívají studenti, aby se pokryla kapacita cvičení, které ale nemůže využít ke zkoušení.

Hrzina se ptá, jestli to znamená, že není personálně zabezpečená katedra matematiky. Také mluví o počtu vypisovaných termínů zkoušek.

Navara reaguje, že se nebaví o katedře matematiky, nanejvýš obecně v kontextu opisování. Uvádí, že on s katedrou matematiky momentálně nemá nic společného. Dále že se nebaví o předmětech, kde je 20 studentů. Hrzina reaguje, že se baví o velkých předmětech. Probíhá diskuse mezi Hrzinou a Navarou na téma kapacity cvičení a zkoušek katedry matematiky.

Hrzina se ptá, kde je chyba, když studenti nejsou schopni ve druhém, třetím ročníku spočítat LC obvod. Dochází k nedorozumění ohledně velikosti zkoušky a cvičení z matematiky. Zkouška bývá o kapacitě 60 lidí a zkouší 2 vyučující, říká Navara.

Sobotíková reaguje, že se nebaví o matice.

Hrzina reaguje, že stále nechápe, jak je možné, že předmět učí 5 lidí a zkouší jen 2. Navara reaguje, že zbylí vyučující jsou studenti. Hrzina opět reaguje s personálním nezabezpečením některých předmětů. Navara reaguje, že nechce svěřit zkoušení studentům a že uznává, že je to problém. Janíček vstupuje do diskuze. Má pocit, že diskuze směřuje jinam. Dává prostor Pátovi s technickou poznámkou.

Páta navrhuje projednávat zprávu o činnosti komise a přeložit tuto diskusi na samostatné jednání pedagogické komise. Navara nakonec zmiňuje schůzku Teacher's Club svolanou panem Zoulou, která byla vedena na toto téma.

Navara sděluje, že není problém s pravidly, ale s jejich vymáháním.
Kyncl sděluje, že se jedná o problematiku pro komise, nikoliv do celkového zasedání - společně s požadavky ELSY. Upozorňuje, že prof. Navara si zaslouží spíše poděkování, než výtky.

Petr se táže na požadavek na SVTI. Na oddělení neregistrují žádný požadavek na tuto problematiku přes servis desk. Navara sděluje, že požadavek je starší než servis desk a odesílal emaily vedoucímu SVTI, kterého vnímá jako jeden z možných úředních postů. Nedostal odpověď.

Janíček vstupuje do diskuze, že toto je na svolání komise a že kolegyně Turčinová ze zápisu pochopí, že svolání bude vhodné.

Janíček se ptá Havlíčka, zda chce ještě reagovat. Nechtěl.

Páta děkuje prof. Navarovi a celé komisi za jejich působení a důležitou práci pro fakultu.

Janíček se přidává k díkům.

Usnesení 2-3:

AS FEL bere na vědomí Zprávu o činnosti Disciplinární komise ČVUT FEL v r. 2025.
Výsledek hlasování: pro 16, proti 0, zdrželi se 1.

9:53

Ad 5. Diskuse o stavu metodiky rozdělování finančních prostředků ČVUT FEL (odpovědná osoba: prof. Jiříček)

Jiříček ventiluje rozhovory, které kolem této metodiky vznikly. Hlavní pozornost směřuje na přílohy, kterými jsou Kometa a Finance za vědu.

Metodika jako taková prošla komisí bez větších připomínek. Už na jednání se členové komise zasekli právě při projednávání výše zmíněných příloh. Paralelně se svolanou komisí se vedla debata v emailové konferenci SENÁT, kde došlo k výměně názorů kolegů Faigla, Navary, Matase a Polívky. Faigl má pocit, že metodika financí za vědu by se měla změnit, oponentni říkají, že stávající stav je vyhovující a že by se finálně jednalo o zanedbatelnou finanční částku, která by se na konci projevila.

Jiříček říká, že závěr ekonomické komise byl dříve, než skončila emailová diskuze, proto tyto body nelze najít v zápise z jednání ekonomické komise.

Nakonec bylo rozhodnuto, že pro letošek se s tím nic moc nedá dělat, proto bude senát apelovat na vedení za účelem provedení analýzy do příštích let.

Do příštího roku komise žádá o předložení metodiky do října. Omlouvá se za nátlak, nicméně při předložení v tomto termínu bude na metodice možné stále ještě pracovat.

Jiříček za svou osobu řekl, že pokud by z nějaké analýzy vyplynulo, že stávající systém je "nejlepší na světě", tak to z analýzy vyplyne, ale žádnou analýzu nikdo nedělal.

Zmiňuje, že jej mrzí nepřítomnost kolegy Faigla, který by byl schopen říct spoustu dalších důvodů ke změně.

Momentálně se hlavně jedná o metodu poměru IF/medián, zda je opravdu tato metoda dostatečně dobrá nebo by měla být jiná.

Faigl pro podporu svého názoru poslal dva návrhy usnesení do konference SENAT_ONLY.

Roztočil upozorňuje na omluvu Faigla ze zdravotních důvodů.

Páta rekapituluje souvislosti, které diskutoval s vedoucími kateder. Upřesňuje principy metodiky. V letošním roce budou prostředky na vědu a výzkum pravděpodobně klesat. Metodika by měla být stabilní, predikovatelná a neměla by zaznamenávat výrazné změny. Upřesňuje jednotlivá kritéria metodiky. Hodnocení vědy se zabývají rok a kousek, měl to v gesci proděkan prof. Svoboda. Byla vytvořená pracovní skupina, senát měl dva zástupce, Faigla a Jiříčka.

Jiříček reaguje, že v žádné takové pracovní skupině nebyl. Páta reaguje, že byl přizván, ukáže mu emailovou komunikaci. Jiříček reaguje, že si nevšiml jediného emailu, že by určitě přišel. Páta reaguje, že možná nastala chyba.

Komise vytyčila několik věcí, kterými je třeba se zabývat. Například časopisy MDPI, citace - nízká váha, riziko změny alokace prostředků. Diskutovala se otázka poměru IF/medián. Došlo k závěru, že je to věc, kterou je potřeba brát v úvahu. Páta nikde neviděl argument, jestli argumenty Faigla neřeší pouze výjimky nebo řeší systémový problém, protože je otázka, kolika časopisů se týká tato věc, kterou řeší Faigl. A také se řešilo, jestli citace mají být prediktor výsledku. Komise na tato témata diskutovala hodně a je z toho poměrně dost materiálu. Komise nedošla k jednoznačnému závěru, neshodla se. Metodika byla projednána v lednu s vedoucími kateder, kteří podpořili, že se nebude měnit hodnocení vědy.

Proděkan Polívka je připraven sbírat a kvantifikovat podněty z akademické obce, které se následně mohou řešit s vedením. Zdůrazňuje, že se má jednat o podněty typu: "Chtěli bychom udělat tento krok, proto a proto." Podněty typu "nelíbí se nám tato věc" jsou diskutabilní. Nelze najít dokonalou metodiku, to je iluzorní, vždy bude mít určitá kritéria.

Dále se diskutovala změna Komety. Vznikla komise, která je v gesci kolegy Mottla a kolegy Kybice. Malé změny je možné implementovat do podzimu. Velká změna zabere více času než do října.

Nepodchycené je problematické hodnocení členství ve státnicových komisích, dále se diskutovala platba za doktorské předměty. Svoboda identifikoval problematickou studijní úspěšnost a neefektivitu malých drahých předmětů. Tím se bude zabývat komise pod vedením kolegy Kybice.

Voves sděluje, že v komisi se hovořilo o rozdělané práci panem Svobodou. Prosí, aby komise, která nyní bude připravovat změny, mohla využít dosavadních zjištění.

Páta reaguje, že Mottl je případné dopady změny metodiky schopen namodelovat. Osobně rád pracuje tak, že se první ptá čeho chce dosáhnout a model bere jako poslední kontrolu před implementací.

Jiříček sděluje, že hledání shody je složitější. Vedoucí kateder především preferují stabilitu. To nicméně neznamená, že by metodika nemohla být jiná. Predikovatelnost je důležitější nežli spravedlnost.

Páta děkuje Jiříčkovi za potvrzení, že stabilita dává smysl. Sděluje, že komise, která je sestavená, není komise opravná. Ta má za úkol se podívat na věc jinak.

Janíček nabádá všechny diskutující, aby tato témata byla přesunuta do komisí.

Kyncl dává za příklad pronájem prostor. Táže se, zda se jedná o výsledek, že jsou platby dobré, či se na to zapomnělo.

Mráz sděluje, že je to na zvážení ekonomické komise a tím pádem se jednalo o rozhodnutí ekonomické komise. Přechází k bodu metodiky. Za vedení si troufá prohlásit, že je to v rukách akademického senátu.

Havlíček děkuje za slovo a pokusí se být velice stručný. Připomíná termín malý předmět. Prosí o zaujetí takového stanoviska, aby nezlikvidovalo polovinu předmětů na fakultě. Z jeho pohledu jsou malé předměty úplně všechny, sám učí předmět o 1000 studentech. Apeluje, aby se nezrušily velice specifické předměty, kde se zapisuje málo studentů. Dále připomíná existenci komise na prostory, která se dlouho nesešla.

Roztočil opět apeluje na svolání komisí, diskuse se velmi rozvětvuje a je na dlouhé hodiny.

Janíček dává slovo Navarovi.

Navara sděluje, že si nemyslí, že by našel člověka, který považuje hodnocení vědy za optimální. Má to vady, ale nevidí prostor pro jasné a velké zlepšení. Stabilita požadavků je důležitý motivační aspekt. Stability se lze vzdát, je-li alternativní přínos prokazatelně vyšší.

Jiříček reaguje, že pan tajemník potvrdí, že hovor o plochách byl dost krátký, neboť byl dost vyčerpaný z Komety a rozdělování peněz za vědu. Tato věc se řešila loni, je v zápise. V loňském roce napsala ekonomická komise doporučení, aby se tím vedení zabývalo, jestli by tato platba nešla zrušit.

Páta děkuje Navarovi za shrnutí jeho myšlenek. Nebylo nutné žádat o schůzi komise pro dislokaci, neboť k dislokaci nedošlo. Potvrzuje slova pana tajemníka.

Janíček apeluje na komise, aby byly aktivnější a přicházely s návrhy na změny.

10:23

Ad 6. Schválení Metodiky rozdělování finančních prostředků ČVUT FEL pro rok 2026 (odpovědná osoba: Ing. Mráz)

Vzhledem k předešlé diskusi se přistoupilo k hlasování.

Usnesení 2-4:

AS FEL schvaluje Metodiku rozdělování finančních prostředků ČVUT FEL pro r. 2026. AS FEL žádá vedení předložit návrh Metodiky 2027 (včetně příloh) do konce října 2026.
Výsledek hlasování: pro 17, proti 0, zdrželi se 0.

11:30

Ad 7. Schválení studenta Alana Niemczyka do společné rady programů Elektronika a komunikace, Elektronické integrované systémy a Komunikace a internet věcí (EK, EIS, KIT).

Roztočil představuje podnět od doc. Vítka s prosbou o schválení studenta do společné rady. Prosí o případné připomínky.

Usnesení 2-5:

AS FEL souhlasí s návrhem studentského zástupce Alana Niemczyka do společné rady programů Elektronika a komunikace, Elektronické integrované systémy a Komunikace a internet věcí (EK, EIS, KIT).
Výsledek hlasování: pro 16, proti 0, zdrželi se 1.
Usnesení bylo schváleno.

10:33

Ad 8. Děkanovo různé (odpovědná osoba: prof. Páta)

Páta přeje hezký den a informuje o udělení cen pro tři doktorandy na návrh proděkana. Doktorandům blahopřeje. Na návrh kateder byli jmenováni dva emeritní pracovníci. Na grémiu bylo informováno o postupu rekonstrukce místností na Karlově náměstí. Na Karlově náměstí je nová podatelna. Postupně jsou osazovány učebny elektronickými rozvrhovými štítky, za tuto práci děkuje studentům a SVTI.

Vyhlášení výsledků studentských grantových soutěží. Sběr je hotov, ale s vyhlášením se čeká, protože stát nemá schválený rozpočet a neví se, které prostředky k tomu budou alokované.

Na úrovni fakulty byla vyhlášena akce RPAPS. Jde o iniciativu proděkana Mottla. Jedná se o balík projektů z naší alokace za účelem inovace výuky. Rektorátní prostředky půjde využít na projekty, které využívají AI pro inovaci výuky. Pro přístroje bude velikost prostředků podobná jako loni. MŠMT bude školám přidělovat pravděpodobně nižší částku. Lze očekávat, že fakulta dostane méně prostředků na vědu a výzkum než v minulém roce.

Proběhly akce DOD pro Bc. studium a Mgr. studium. Děkuje všem, kteří se těchto akcí zúčastnili. Účast na online DOD pro Mgr. studium nebyla příliš vysoká. Suk pověřen analýzou, proč je účast na online DOD Mgr. studia tak malá. Je to pravděpodobně kvůli vědomosti studentů toho, co je na magistru čeká.

Probíhá vyhodnocení ankety. Děkuje všem, kteří se vyjádřili.

25. 3. jsou promoce. Zve tedy všechny akademické pracovníky do talárů. Absolventům blahopřeje.

Proděkan Polívka vyhlásil podporu ERC projektů. Rád pomůže zájemcům, protože není snadné o takový projekt žádat.

V rámci systému EZOP jsou aktualizace.

Probíhá dokončování výroční zprávy. Je ve fázi editace.

Zve na setkání 17. 4. absolventů.

Pan tajemník informoval katedry o výsledcích hospodaření, ty mají čas na nahlédnutí a rozporování. Poté bude tajemník pracovat na co nejdřívějším předložení.

Byla vydána nová směrnice pro rodičovské stipendium pro studenty. Jedná se o měsíční příspěvek 5000 Kč na dítě do 3 let.

Ředitelka ELSY byla pozvána na setkání s katedrami. Diskutována byla otázka modifikací pro studenty s výjimkami. Ze strany ombudsmanky proběhla nabídka možnosti setkání s diskusí.

Kočí sděluje podrobnosti přesunu informačních technologií na budovu A. První změna je hotova, jednalo se o konsolidaci vrátnic. Z budovy E se přesunula do budovy A včetně všech dohledových technologií. Byla postavena nová podatelna s novou koncepcí. S dohledem je do 15 hodin. Všichni zaměstnanci, vedoucí kateder, mají umožněn přístup 24 h denně na kartu. Záměrem je zvelebování kampusu na Karlově náměstí za účelem zpříjemnění života studentů. Zdůrazňuje, že tam jsou od toho, aby poskytovali správu budov, zajišťovali běžný rutinní provoz, nikoliv pro velké investiční akce, a proto tyto akce jsou právě na úkor správy. Děkuje SVTI za snahu a kroky, které dělají.

Kyncl se táže, zda má někdo zkušenosti s vykládáním ELSA pokynů. Uvádí konkrétní příklady pokynů. Požadavky žen z ELSY není možné splnit.

Páta má zkušenosti. Podobné zkušenosti byly zažívány na ZŠ a SŠ. Není to jednoduché. Uvědomuje si, že VŠ učitelé nejsou sociální pedagogové a opět zmiňuje nabízenou možnost setkání s kolegyní z ELSY v rámci katedry. Není-li možné splnit požadavky, je nutné domluvit se se zástupkyněmi z ELSY. Uchazeč o modifikaci musí učitele kontaktovat předem o svých žádostech.

Z minula byl vyřešený rest v podobě hlasování. Jedná se o dodatečné schvalování.

Hrzina upozorňuje na pozdní požadavky členů ELSA na modifikaci plánů studentů oproti začátku semestru. Prosí o informaci před začátkem semestru za účelem zavedení adekvátních opatření.

Páta sděluje podrobnosti. Zdůrazňuje, že stále platí, že pokud nepřijde student a sám nezažádá, nedělejte nic.

Probíhá debata mezi Pátou a Hrzinou. Páta opět odkazuje na možnost pozvání kolegyně z ELSY na katedru.

Havlíček upozorňuje na předmět bezpečnosti. Požadavky chodí již po ukončení předmětu.

Janíček sděluje, že se nejedná o černobílou problematiku. Sdílí své zkušenosti a prosí o snahu se domluvit a neřešit záležitosti legislativou.

Hrzina žádá o informace ohledně ELSA - jak studující informovat o nutnosti zažádání si o modifikaci předem, jako je info v newsletteru. Více studenty indoktrinovat.

Páta uzavírá diskusi.

Němeček podporuje děkana, zmiňuje, že tuto debatu slyšel několikrát a říká, že si myslí, že pravidla jsou dobře nastavena.

Hlasuje se o Usnesení 2-6. Němeček odchází.

Kolářová prezentuje prosbu o zavedení pítek na Karlově náměstí a v Dejvicích.

Páta děkuje za iniciativu studujících, ale je mu líto, že si studenti myslí, že se nic neděje, když proděkan Kočí na tomto zasedání zmínil, že na Karlově náměstí jsou pítka v plánu. Před několika lety nebylo využito nabídky firmy Lokni z těchto důvodů: nutná registrace studentů, kvalita vody je dostatečná i ve vodovodu, automat není zdarma - platím daty, provoz je placen - není to zdarma. Páta nicméně vnímá tento trend, proto je snaha vybudovat větší síť pítek.

Pazourek zmiňuje možnost výstavby jednoduchých pítek, které již na FELu existují.

Dochází k přestřelce na úrovni pítek.

Kyncl sděluje, že se jedná o typický greenwashing. Tvrdí, že ten kdo umí technicky počítat ví, že je ostuda něco takového na VŠ říkat.

Petr reaguje, že je nedůstojné si na toaletě točit vodu, a že vyučující mají v kancelářích přístup k vlastnímu umyvadlu.

Janíček shrnul situaci.

Hrzina vysvětluje úskalí filtračních zařízení a vyzdvihuje kvalitu pitné vody v Praze, kterou filtrace významně nevylepší. Janíček uzavírá situaci.

Páta sděluje, že to řeší.

Usnesení 2-6:

AS FEL bere na vědomí informaci o habilitačních a jmenovacích řízeních na ČVUT FEL v r. 2024 a 2025 předloženou na jednání AS FEL dne 23. 1. 2026.
Výsledek hlasování: pro 17, proti 0, zdrželi se 0.

11:25

Ad 9. Různé

Roztočil informuje o proběhnutí schůzky s Mgr. Jarošovou - odbornou koordinátorkou spolupráce se Škoda Auto a.s. Již v září proběhla exkurze v závodu Škoda Auto v Mladé Boleslavi. Roztočil za senát sdělil, že AS FEL má zájem spolupráci se společností Škoda Auto a dalšími špičkovými českými firmami maximálně podporovat a předávat informace (o exkurzích, stážích a dotačních programech) studentům.

11:30

Ad 10. Termín příštího zasedání dne 10. 4. 2026

Po krátké diskusi byl termín příštího zasedání stanoven na 10. 4. 2026 v 9:15.

Výsledek **hlasování:** pro 16 , proti 0, zdrželi se 1.

Zasedání skončilo v 11:37.

3. ŘÁDNÉ ZASEDÁNÍ AS FEL SE BUDE KONAT 10.4. 2026
od 9:15 v místnosti č. 80.

Zapsal: Měkota/Válková Další úpravy: Roztočil

Příloha 1: Detailní výsledky hlasování o usneseních

	Usnesení					
Celé jméno	**Usnesení 2-1**	**Usnesení 2-2**	**Usnesení 2-3**	**Usnesení 2-4**	**Usnesení 2-5**	**Usnesení 2-6**
Jakub Zálešák	Pro	Pro	Pro	Pro	Hlasoval	Pro
prof. Ing. Jan Faigl, Ph.D.	---	---	---	---	---	---
Ing. Karel Fliegel, Ph.D.	Pro	Pro	Pro	Pro	Hlasoval	Pro
Ing. Aneta Furmanová	Pro	Zdržel se	Pro	Pro	Hlasoval	Pro
Ing. Radek Havlíček, Ph.D.	Pro	Pro	Zdržel se	Pro	Hlasoval	Pro
Ing. Pavel Hrzina, Ph.D.	Pro	Pro	Pro	Pro	Hlasoval	Pro
Ing. Vladimír Janíček, Ph.D.	Pro	Pro	Pro	Pro	Hlasoval	Pro
prof. Ing. Ondřej Jiříček, CSc.	Pro	Pro	Pro	Pro	Hlasoval	Pro
Bc. Štěpán Petr	---	Pro	Pro	Pro	Hlasoval	Pro
Bc. Jaroslav Pazourek	Pro	Pro	Pro	Pro	Hlasoval	Pro
doc. Dr. Ing. Jan Kyncl	Pro	Pro	Pro	Pro	Hlasoval	Pro
Ing. Daniel Koc	Pro	Pro	Pro	Pro	Hlasoval	Pro
Bc. Jan Hlavsa	---	---	---	---	---	---
Ing. Václav Navrátil, Ph.D.	Pro	Pro	Pro	Pro	Hlasoval	Pro
Ing. Jiří Němeček	Pro	Pro	Pro	Pro	Hlasoval	Pro
Luke Frost	---	---	---	---	---	---
Ing. Ivana Beshajová Pelikánová, Ph.D.	Pro	Pro	Pro	Pro	Hlasoval	Pro
doc. Ing. Jaroslav Roztočil, CSc.	Pro	Pro	Pro	Pro	Hlasoval	Pro
Ing. Iva Králová	---	---	---	---	---	---
RNDr. Petr Štěpán, Ph.D.	Pro	Pro	Pro	Pro	Hlasoval	Pro
RNDr. Hana Turčinová, Ph.D.	---	---	---	---	---	---
Bc. Veronika Válková	---	---	---	---	---	---
doc. RNDr. Jan Voves, CSc.	Pro	Pro	Pro	Pro	Hlasoval	Pro
Celkem *Pro*	**16**	**16**	**16**	**17**	**0**	**17**
Celkem *Proti*	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Celkem *Zdrželi se*	**0**	**1**	**1**		**0**	**0**